

# БИЗНЕС ОБЩЕСТВО ВЛАСТЬ

№ 49  
2023



НАУЧНО-УЧЕБНАЯ ЛАБОРАТОРИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ  
В ОБЛАСТИ БИЗНЕС-КОММУНИКАЦИЙ

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»

## Состав редакционного совета журнала «Бизнес. Общество. Власть»

### Председатель совета:

- Шохин Александр Николаевич – д.э.н., профессор, заведующий кафедрой теории и практики взаимодействия бизнеса и власти, Президент НИУ ВШЭ, Президент Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП).

### Заместитель Председателя совета:

- Кириллина Валентина Николаевна – д.ф.н., профессор, заместитель заведующего кафедрой теории и практики взаимодействия бизнеса и власти, директор института коммуникационного менеджмента, руководитель аппарата Президента НИУ ВШЭ.

### Заместитель Председателя совета:

- Якобашвили Давид Михайлович – Президент ООО «Орион Наследие», член Бюро Правления Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП), Председатель Комитета по корпоративной социальной ответственности и демографической политике Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП), Руководитель Российско-американского совета делового сотрудничества.

### Члены редакционного совета:

- Баширов Марат Фаатович - Генеральный директор АНО «Центр Изучения Проблем Международных Санкционных Режимов» (Autonomous Non-profit Organization «Center for the Study of Problems of International Sanctions Regimes»), Вице-президент GR лиги.
- Борисов Сергей Ренатович - PhD, к.э.н., профессор кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти НИУ ВШЭ, Председатель Попечительского совета Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», заместитель Председателя Правительственной комиссии по вопросам конкуренции и развития малого и среднего предпринимательства.
- Браверман Александр Арнольдович – д.э.н., профессор, Генеральный директор – председатель правления АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства».
- Никонорова Екатерина Васильевна - д.филос.н., профессор, директор департамента Издательство «Пашков дом» – заведующая отделом периодических изданий, главный редактор журнала «Обсерватория культуры»
- Поляков Леонид Владимирович - д.филос.н., профессор кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти, профессор департамента политической науки факультета социальных наук НИУ ВШЭ, член совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека.
- Пумпянский Дмитрий Александрович - д.э.н., профессор кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти НИУ ВШЭ, председатель Совета директоров Трубной Металлургической Компании и Группы Синара, член Бюро Правления Российского

союза промышленников и предпринимателей (РСПП), Президент Свердловского областного Союза промышленников и предпринимателей (СОСПП), председатель Наблюдательного совета УрФУ.

- Сенин Владимир Борисович – к.ю.н., профессор кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти НИУ ВШЭ, заместитель Председателя Правления АО «Альфа-Банк», Президент Ассоциации Менеджеров России, член Президиума Совета Ассоциации российских банков, член Комиссии по банкам и банковской деятельности Российского Союза Промышленников и Предпринимателей (РСПП), член Совета Директоров НП «Национальный платежный совет».
- Чирикова Алла Евгеньевна – д.соц.н., главный научный сотрудник Института социологии РАН.
- Яковлев Сергей Михайлович – к.э.н., доцент, директор Международного института экономики и финансов НИУ ВШЭ.

### **Редакционная коллегия**

#### **Главный редактор:**

- Орлов Игорь Борисович – д.и.н., профессор, зам. руководителя департамента политики и управления факультета социальных наук, руководитель научно-учебной лаборатории исследований в области бизнес-коммуникаций НИУ ВШЭ.

#### **Заместитель главного редактора:**

- Ледяев Валерий Георгиевич – д.филос.н., ординарный профессор кафедры анализа политических институтов департамента социологии факультета социальных наук, преподаватель международного института экономики и финансов, ведущий научный сотрудник научно-учебной лаборатории исследований в области бизнес-коммуникаций НИУ ВШЭ.

#### **Члены коллегии:**

- Гайворонский Юрий Олегович – канд. полит. наук., доцент департамента политики и управления факультета социальных наук НИУ ВШЭ, заместитель руководителя НУЛ исследований в области бизнес-коммуникаций.
- Лексин Владимир Николаевич – д.э.н., профессор, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН.
- Мытенков Сергей Сергеевич – Вице-президент-Управляющий директор Управления информационных и коммуникационных технологий Российского союза промышленников и предпринимателей.

#### **Ответственный секретарь:**

Умаров Саламудин Шамсудинович – стажер-исследователь научно-учебной лаборатории исследований в области бизнес-коммуникаций НИУ ВШЭ.

## В этом номере:

---

### КОЛОНКА РЕДАКТОРА

*Орлов И.Б.*

стр 6

**Специальный круглый стол «Адаптация российской экономики к новым вызовам»** стр 7-25

### РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА: НОВЫЕ ОТВЕТЫ НА НОВЫЕ ВЫЗОВЫ

*Борисов С.Р., Ефременков И.Н*

стр 26-30

Резервы для развития малого и среднего бизнеса в новых условиях

*Вдовин И.А.*

стр 31 - 37

Механизмы внебюджетного финансирования реализующихся инфраструктурных объектов

*Луценко С.И.*

стр 38 - 48

Социальная повестка в корпоративной экономике

*Уринсон Я.М.*

стр 49 - 76

Россия: ресурсы, социально-экономические цели, пути достижения

*Богомазов С.А., Саломатин Ю.В.*

стр 77 - 94

Выученные уроки. Как реализация антикризисных мер в COVID и период введения санкций помогли сохранению и развития МСП

### ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ

*Баширов М.Ф.*

стр 95 - 97

Необходимо изменить концепцию санкционного оппонирования со стороны России

*Илюшникова Т.А.*

стр 98 - 102

Выученные уроки. Как реализация антикризисных мер в COVID и период введения санкций помогли сохранению и развития МСП

*Котелевская И.В.*

**стр 103- 105**

Риски и перспективы параллельного импорта

## **СВЯЗЬ ВРЕМЕН**

*Каширина А.В.*

**стр 106-115**

Предпринимательская и благотворительная деятельность А.Н. Друженковой и ее вклад в развитие Ярославского региона

*Попова А.В.*

**стр 116 - 126**

Благотворительная деятельность И.А. Вахрамеева как опыт пенитенциарной и постпенитенциарной реабилитации заключенных

# КОЛОНКА РЕДАКТОРА



**Дорогие читатели и коллеги!**

Представляем на ваш суд очередной – третий номер журнала «Бизнес. Общество. Власть» за 2023 год.

Основу номера составили материалы специального круглого стола Кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти «Адаптация российской экономики к новым вызовам», проведенного 12 апреля 2023 г. в рамках XXIV Ясинской (Апрельской) международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества».

В ходе заседания члены кафедры и гости круглого стола обменялись мнениями о достижениях российского бизнеса в области адаптации к западным санкциям и специальной военной операции на Украине, а также о сложностях на этом пути и перспективах развития российской экономики.

Своеобразным дополнением к материалам круглого стола стали статьи и экспертные заключения, развивающие тему адаптации российской экономики к современным вызовам.

Статьи заключительной рубрики журнала с говорящим названием «Связь времен» посвящены вопросам адаптации российского предпринимательства к вызовам соответствующей эпохи.

В настоящее время формируется издательский портфель для последнего номера журнала 2023 года и для номеров следующего года. Ждем новых авторов и новых оригинальных исследований.

*Главный редактор журнала «Бизнес. Общество. Власть», доктор исторических наук, профессор И.Б. Орлов*

# КРУГЛЫЙ СТОЛ

## СПЕЦИАЛЬНЫЙ КРУГЛЫЙ СТОЛ КАФЕДРЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ БИЗНЕСА И ВЛАСТИ В РАМКАХ XXIV ЯСИНСКОЙ (АПРЕЛЬСКОЙ) МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ПО ПРОБЛЕМАМ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И ОБЩЕСТВА «АДАПТАЦИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ К НОВЫМ ВЫЗОВАМ» (12 АПРЕЛЯ 2023 Г.)

*Шохин Александр Николаевич (д.э.н., профессор, заведующий Кафедрой теории и практики взаимодействия бизнеса и власти, президент НИУ ВШЭ, президент Российского союза промышленников и предпринимателей):* Добрый вечер, уважаемые коллеги. Сегодня мы проводим традиционный специальный круглый стол нашей кафедры, который на протяжении многих лет проходит в рамках Апрельской (теперь Ясинской) международной научной конференции. Мы традиционно обсуждаем наиболее актуальные вопросы взаимодействия бизнеса и власти с учетом специфики экономической и политической жизни страны. В частности, сегодня мы обсуждаем целый ряд тем, которые связаны с адаптацией российской экономики и бизнеса к санкциям. В контексте заявленной тематики мы рассмотрим также меры государственной поддержки предпринимательской деятельности и, прежде всего, антикризисные системные мероприятия, которые способствуют этой адаптации.

Однако в последнее время мы говорим, что российская экономика не только адаптируется, но и развивается в условиях санкций. Поэтому, говоря о мерах поддержки предпринимательской и инвестиционной деятельности, мы одновременно имеем в виду, что эти меры способствуют развитию экономики страны. Безусловно, мы собираемся обсуждать эти темы не в общем виде, а в их связи с инфраструктурными проектами и механизмами государственно-частного партнерства.

Мы договариваемся работать достаточно динамично. У основных спикеров будет возможность в течение не более пяти минут высказать основные тезисы. Я же, как модератор, постараюсь ставить дополнительные вопросы, исходя из того, что уже было сказано или, наоборот, не сказано. Я хотел бы посоветоваться, как нам лучше вести дискуссию: после каждого выступления или после всех?

*Кириллина Валентина Николаевна (д.философ.наук, профессор, заместитель*

*заведующего кафедрой теории и практики взаимодействия бизнеса и власти, директор института коммуникационного менеджмента, заведующая секретариатом президента НИУ ВШЭ):* Александр Николаевич, у нас есть онлайн-участники, задающие вопросы в чате. Может быть, все-таки задавать вопросы в конце?

*Шохин А.Н.:* В чате могут задавать вопросы сразу, но это не значит, что мы должны давать преференции тем, кто физически отсутствует на нашем круглом столе. Хотел бы начать с вопросов внешнеполитической и политической повестки дня. Леонид Владимирович, хотел бы попросить осветить заявленную Вами тему: «Российская экономика в свете концепции внешней политики: от оборонительной адаптации к наступательному лидерству».

*Поляков Леонид Владимирович (д.ф.н., профессор кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти, профессор-исследователь департамента политики и управления факультета социальных наук НИУ ВШЭ, член совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека):* В этой концепции меня привлекло то, что она с точки зрения экономического анализа, с одной стороны, аргументированная, а с другой стороны, ставит некоторые вопросы. В частности, первый тезис уходит в прошлое - неравновесная модель традиционного доминирования колониальных держав. Второй тезис - кризис экономической глобализации. Третий тезис - процесс фрагментации мировой экономики, в результате чего формируются предпосылки для диверсификации механизмов международного экономического сотрудничества. Вот три позиции, которые четко рисуют внешний контекст, из которого идут к нам вызовы.

Еще два тезиса. Это, во-первых, структурная перестройка экономики, связанная с новыми технологиями. И, во вторых, процессы перераспределения

потенциала развития в пользу новых центров экономического роста. Меня этот пункт особенно заинтересовал, так как очевидно, подразумевается, в том числе, Россия тоже.

А теперь о том, что ожидается и предлагается государству делать в связи с этим. Первое - мы будем защищаться от дискриминации и недобросовестной конкуренции, попыток иностранных государств в одностороннем порядке регулировать мировые рынки. Мы будем защищать российскую экономику от недружественных действий непосредственным применением специальных экономических мер. И еще три тезиса - это расширение участия развивающихся государств в глобальном экономическом управлении. Я предполагаю, что имеется в виду G20, конечно, ОПЕК+, БРИКС, СНГ, ШОС и так далее, где Россия активно участвует. Еще тезис - формирование большого евразийского пространства. И, наконец, последний тезис - это развитие деполитизированной, безопасной, независимой от недружественных государств международной платежной инфраструктуры и использование национальных валют в расчетах с союзниками и партнерами.

Теперь задача государства: увеличение не сырьевого, не энергетического экспорта; привлечение иностранных инвестиций, передовых знаний и технологий и высококвалифицированных специалистов; использование уникального географического положения России.

Можно констатировать, что неравновесный экономический порядок, основанный на эксплуатации Западом всего остального мира, уходит в прошлое. Растут новые центры силы и экономического влияния. Мировая экономика структурно перестраивается на основе появления новых технологий. В новых условиях Россия будет защищать свои экономические интересы с помощью специальных экономических мер. будет

наращивать несырьевой энергетический экспорт. Ей необходимо выгодно использовать географическое положение, привлекать зарубежные инвестиции, передовые технологии и иностранных специалистов. Что подразумевает применение государством определенных мер.

*Шохин А.Н.:* Конечно, многие из Ваших решений требуют дополнительного обсуждения. Чтобы привлечь инвестиции надо, чтобы у инвестора была возможность вывода капиталов, заработанных в России. А мы пока такой возможности не даем, естественно. А иностранные специалисты – это ведь не только гастарбайтеры из Центральной Азии и китайские специалисты. Конечно, многие из Ваших характеристик глобальной экономики и политики не напрямую являются реакцией на санкции. Многие из этих технологических структурных сдвигов и деглобализация начались раньше. Поэтому я хотел бы привлечь внимание собравшихся к тому, как российская экономика и бизнес адаптируется к санкционным режимам. Хотел бы дать слово профессору кафедры Марату Фаатовичу Баширову.

*Баширов Марат Фаатович (эксперт фонда «Институт экономических и социальных исследований (ИЭСИ), член Национального реестра независимых директоров и комиссии по энергетике при РСПП, профессор кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти):* Спасибо, Александр Николаевич. Я перед этим выступлением провел встречу со своими коллегами, которые работают в крупных отраслях – авиации и автомобилестроения, прежде всего, со специалистами «ВАЗ» и «газовцами». И у них, понятно, огромные проблемы из-за того, что ушли партнеры. У «ГАЗ» ушел Volkswagen и Mercedes у «вазовцев» - Renault. Вот темы, которые для них сегодня крайне актуальны. Они говорят, что все, что касается логистики, они решают. То есть они привезут любые комплектующие, которые можно получить

на рынке. Проблема в том, что прямые расчетные системы не работают. Соответственно, появляются посредники, которые предлагают: «Давай ты там деньги нам внесешь, а мы тебе здесь выдадим». Огромный процент (до 5%) берут эти финансовые организации. Возможно, стоит поставить вопрос перед нашими финансовыми властями, перед Центральным Банком, что следует создать российскую компанию, которая бы осуществляла аналогичные услуги, но подпадающий процент. Второй вопрос касается санкционных споров в наших арбитражных судах. Правовая основа для этого есть: Президент Российской Федерации 8 июля 2020 г. подписал ФЗ о том, что в Административный кодекс появились поправки на случай возникновения санкционных споров с теми, кто работал на территории РФ. «ГАЗ» сейчас судится, предъявив огромный иск к Volkswagen о возмещении ущерба из-за того, что те ушли. У Volkswagen есть активы на территории Российской Федерации. Но арбитражные суды требуют доказательств чрезвычайного характера ситуации, ее не предотвратимости, уникальности товаров и услуг, проявления должной осмотрительности. То есть это очень сложно преодолеть. На эту практику с арбитражными судами нужно посмотреть коллективно с судебными органами и законодателями. Эти квалифицирующие признаки для арбитражных судов необходимо пересматривать.

*Шохин А.Н.:* Там есть, если говорить об исках и арбитражных спорах, еще проблема подсудности: в каких судах контракты заключались, и по какому праву они регулируются, где зарегистрированы те или иные акционеры и т.д. Поэтому не всегда наш, даже самый справедливый, суд может рассматривать это дело. Кроме того, если мы споры, которые не оговорены в контрактах и соглашениях, будем рассматривать в российских судах, это не значит, что решения будут признаваться за пределами России.

**Баширов М.Ф.:** Это абсолютно точно, но, например, ситуация по «ГАЗ» состоит в том, что их партнеры нарушили контракт, который заключался в России. Требуется компенсация, у Volkswagen есть активы, зарегистрированные в российской юрисдикции.

**Шохин А.Н.:** Если будет решение, что мы здесь компенсируем активами Volkswagen, а Volkswagen компенсирует какими-то активами за рубежом, в том числе, не обязательно «Группы ГАЗ», то Центральный Банк в таких случаях беспокоится, что под удар попадут суверенные активы и золотовалютные резервы. Конечно, совершенствовать арбитражную практику и ускорять многие процессы, наверное, нужно. Хотя судебные процедуры требуют определенного времени, в том числе, на основное рассмотрение, апелляцию, кассацию и т.д.

Что касается платежно-расчетных отношений, на самом деле, кроме схемы борьбы с пятипроцентной комиссией за исламский и иной банкинг, сегодня обсуждается много других механизмов трансграничных расчетов, например, цифровой рубль и криптовалюта. Вроде Центральный Банк даже согласен. Владимир Борисович, на трансграничные расчеты крипто можно использовать?

**Сенин Владимир Борисович (к.ю.н., профессор кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти НИУ ВШЭ, депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ, председатель подкомитета и экспертного совета по устойчивому развитию, первый заместитель председателя Совета Ассоциации Банков России, член Совета по развитию финансового рынка Совета Федерации Федерального Собрания РФ, член комиссии РСПП по банкам и банковской деятельности, действительный государственный советник Российской Федерации III класса):** Сегодня проходило заключительное рабочее заседание по подготовке отчета Банка России за 2022 год.

И по поводу трансграничных расчетов Эльвира Сахипзадовна ничего на этот счет не говорила конкретно. Но возвращаясь к вопросу, который Марат Фаатович затрагивал: обмен активами, арест активов – это действительно очень чувствительная история. И Банк России действительно внимательно следит за этой ситуацией, потому что попасть еще раз под арест ЗВР не хотелось бы.

Кстати, к Банку России был один из вопросов депутатов по поводу того, что сделано и как делается с точки зрения различных судебных исков к недружественным странам и тем структурам, которые арестовали, обездвижили часть наших золотовалютных резервов? Мне кажется очень важно то, что сегодня прозвучало от председателя Банка России: все те экстренные меры, которые принимались в течение 2022 г., действительно обеспечили финансовую стабильность системы. Это, несомненно, положительный результат с учетом произошедшего форс-мажора. Это дает возможность оценить действия Банка России как, несомненно, эффективные и на время прекратить дискуссию о расширении мандата Банка России. Многие мои коллеги с левого «фланга» все время говорят о том, что Банк России должен отвечать не только за устойчивость рубля и финансовой системы, но и за рост ВВП.

Главный вывод заключается в том, что Банк России будет стараться вернуться к нормальному регулированию и снятию тех послаблений, которые давались в определенный момент. Это касается в целом финансового сектора и кредитных организаций, в частности. Для помощи развитию технологических отраслей Банк России должен подготовить специальные инструменты.

**Шохин А.Н.:** Я хотел бы представить Татьяну Александровну Илюшникову. Кроме того, что она заместитель министра экономического развития, она только что написала заявление на кафедру. Вчера была стратегическая сессия у председателя

Правительства, где министр Решетников рассказывал о таксономии - совместном проекте Минэкономразвития и Банка России. Ждем постановление Правительства и соответствующих документов ЦБ. Идея состоит в том, что по проектам, которые будут соответствовать параметрам таксономии, будет возможность привлекать средства по другим ставкам и под другое обеспечение. Николай Викторович Цехомский об этом может тоже рассказать. Татьяна Александровна, у нас сейчас таксономии так много, не запутаться бы. Может, скажете несколько слов? И в частности о малом и среднем предпринимательстве как о наиболее адаптивной части российского бизнеса, которая, как считается, вытягивала в основном российскую экономику из кризисной ситуации.

*Илюшников* *Татьяна Александровна* (к.э.н., заместитель Министра экономического развития Российской Федерации): Александр Николаевич, спасибо за приглашение выступить на круглом столе. Действительно, в последнее время я много занимаюсь малым и средним бизнесом, но помимо этого у нас старейшие институты взаимодействия с иностранными инвесторами. Например, Координационный совет по иностранным инвестициям, который продолжает функционировать.

Давайте по первому вопросу - про таксономию. Как это примерно будет работать? Есть приоритетные планы технологического развития по линии Минпрома, которые формируют необходимость выпуска определенных видов продукции, наращивания или модернизации. На основании этого формируются коды классификатора ОКПД. И к ним уже привязываются инвестиционные проекты, модернизация текущего производства или новые производства. И если инвестиционный проект, так или иначе, соответствует требованиям ОКПД, и выпуск продукции в общей доли выпуска составляет не менее

50%, то этот проект признается соответствующим таксономии.

Что это означает? По кредитным ресурсам, которые предоставляются таким проектом, установлены ослабленные нормы банковского регулирования Центрального Банка и пониженные нормы резервирования. Это позволяет более эффективно, с большим плечом использовать капитал банков для финансирования именно этих проектов, с одной стороны. А с другой стороны, так как не нужно создавать 100% или иного объема резерв в зависимости от категории качества заемщика, это позволит в каких-то случаях снизить ставку для таких кредитов чуть ниже рыночной потому, что ликвидность обходится в другую стоимость для банков.

Есть восемь сейчас обсуждаемых верификаторов, которые по инициативе банка или самого инвестора должны верифицировать соответствие инвестпроектов требованиям таксономии. Такие же подходы по таксономии можно применить к новому механизму инвестиционного налогового вычета (ИНВ).

Что касается малого бизнеса, я поделюсь некоторыми своими наблюдениями за период работы. Мы за последние пять-семь лет в эпоху приоритетных (а теперь национальных) проектов выстроили достаточно понятную систему поддержки системообразующих предприятий и малого и бизнеса. А вот для среднего бизнеса, который не соответствует критериям 209-ФЗ о МСП (с выручкой выше 2 млрд. руб. и численностью сотрудников больше 1500 чел.) у нас нет логичной системы мер поддержки. Эти меры разрозненные, зависящие от жизненного цикла и отрасли. Мы называем этот сегмент МСП+, участники которого хотят и стремятся попасть в периметр институциональной системы поддержки сектора МСП.

Какие мы уроки извлекли из COVID и антисанкционных пакетов. Во-первых,

должен быть принцип адресности. Приведу пример. Проанализировав кредитную программу МСП, мы выяснили, что коммерческий размер среднего чека кредита по рынку для МСП был 60 млн. руб., а по госпрограмме – 120. По идее программа должна наоборот микробизнес поддерживать, там, где тяжело без залогов прийти кредитоваться, а у нас программа наоборот работала на крупный бизнес. Мы перестроили программу так, что у нас средний чек упал, и мы выставили цели банкам не только по количеству денег в абсолютном выражении, но и по числу заемщиков. Это наглядный пример адресности.

Дальше – технологизация мер поддержки и встречные обязательства. Что такое встречные обязательства? ФОТ 2.0 – это самая известная антикризисная программа со списанием долгов. Впервые вообще в истории мер господдержки бизнесу были изначально выставлены встречные требования: мы тебе спишем кредит, если ты сохраняешь численность и белую зарплату на определенном уровне. То есть такой подход никогда не использовался, но он себя оправдал. Это логично и сейчас мы стараемся во всех новых и даже действующих мерах поддержки этот подход применять.

Технологизация и прозрачность с точки зрения чего? Мы опять же впервые на примере COVID и антисанкционных мер поддержки в рамках нацпроекта перешли на блокчейн-платформу. Теперь не нужно бизнесу приносить бумажки для подтверждения численности и выполнения обязательств перед государством. То есть информационный обмен (абсолютно прозрачный и понятный) между Федеральной налоговой службы, нашей статистикой и институтами поддержки бизнеса избавил предпринимателей от непонятных рутинных телодвижений. У нас был вал обращений: «Мне полагается мера поддержки кредита, а мне не дают». Мы говорим: «Да, потому что у тебя нет официально трудоустроенных

сотрудников, и ты не платишь законодательно минимально установленный объем зарплаты». Этот подход позволяет достучаться до тех, кто действительно в этом нуждается и более эффективно тратит свои ресурсы.

Понятно, что информатизация процессов – это сервисы, перевод в цифру, что позволяет стандартизировать меры поддержки. Это принцип «Макдональдса», когда в любом центре «Мой бизнес» или в любой точке страны, если ты приходишь получать, допустим, грант молодым в рамках национального проекта, ты везде получишь минимально необходимый набор консультационных услуг и стандартизированный пакет документов, что делает условия абсолютно прозрачными и равными, прежде всего, для бизнеса.

Какие сейчас текущие основные задачи, и какие вызовы? Первое – это кадровый голод. Это будет конкуренция за квалифицированные кадры. Малый и средний бизнес всегда будет проигрывать крупному бизнесу в конкуренции за кадры. Второй вызов – это структурная перестройка. Если действительно до сих пор считалось, что флагманами структурной перестройки являются системообразующие крупные предприятия, то постфактум анализ того, что происходило в сегменте МСП, показал, что его не уронили ни COVID, ни санкции. Мы видим, что работа инструментами в структурных направлениях (туризм, переработка, общепит, производственный сегмент) дают наибольший вклад и мультипликативный эффект. Торговля и без нас хорошо справляется. Нужно работать с элементами именно структурной перестройки.

Дальше нужно работать с системными переходами: как вырасти из микробизнеса в малый, из малого в средний, из среднего в крупный, – вот основная ключевая институциональная задача. Это, прежде всего, налоги. У нас есть упрощенная система налогообложения, есть основная система

налогообложения, есть еще куча специальных режимов.

**Шохин А.Н.:** А есть еще добровольные взносы крупного бизнеса.

**Илюшников Т.А.:** Еще добровольно-принудительная система. От 250 млн. – резко налоговая нагрузка растет. Но денег в бюджете больше не становится. Поэтому нужно значит агрегировать, делать, может быть, госпрограмм поддержки меньше, но они должны быть более универсальные, с одной стороны, а с другой стороны, более таргетными по отраслям, но на одинаковых принципах. Зачем нам 15 программ отдельно для текстильщиков, отдельно для народных промыслов, отдельно для животноводов? Везде разная маржа банку, разные условия для заемщиков, разный пакет документов. Очевидно, это нужно стандартизировать, систематизировать и «опрозрачивать». Тогда каждый рубль бюджетных средств позволит нам достучаться до нужного сегмента гораздо быстрее и на более понятных условиях.

**Шохин А.Н.:** Спасибо, Татьяна Александровна. Я думаю, что эта дифференциация подходов связана с лоббистскими возможностями тех или иных отраслей: кто сколько выбил, столько и получил. Поэтому стандартизация хорошо, а куда девать отраслевых лоббистов? Но все-таки мы не забываем и про крупный бизнес. Я сейчас хотел бы поговорить о возможностях (инвестиционных, в том числе) крупного бизнеса. Николай Викторович, может Вы начнете? Профессор Цехомский – первый зампред «ВЭБ.РФ».

**Цехомский Николай Викторович (к.э.н., доцент кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти НИУ ВШЭ, первый заместитель председателя ВЭБ.РФ – член правления ВЭБ.РФ):** Спасибо большое. С удовольствием продолжу, очень интересно и спасибо Татьяне Александровне. Я, во-первых, хочу отреагировать на тему таксономии. Действительно, это сейчас это

популярная и модная тема. Она сейчас активно обсуждается, в том числе, в области ГЧП. Сегодня есть не только внешние ограничения, а, в том числе, к сожалению, и внутренние бюджетные ограничения. И в этих бюджетных ограничениях все более и более поднимается тема ГЧП.

Во-первых, это очень важно, если говорить о таксономии, кластеризации или какой-то систематизации ГЧП. Важно понимать отличие разных ГЧП-проектов с точки зрения возврата средств. Здесь можно выделить три вида проектов. Первый – это те, которым практически не нужны бюджетные средства, и они готовы взять в концессию или в ГЧП тот или иной объект и спокойно самостоятельно возвращают инвестиционный ресурс. Эти проекты все любят, с удовольствием с ними заключается ГЧП, с удовольствием с ними делается концессия. Эти проекты зачастую даже не влияют на тарифы, например, водоснабжения. У нас целый ряд таких проектов есть, например, проекты парковок, у которых есть окупаемость, которым не нужны никакие бюджетные средства.

Второй кластер проектов – те, которые имеют рыночные доходы, но этих доходов не хватает для возврата инвестиционных средств. Эти проекты находятся в пограничной зоне, и их не очень любят. Но мы всегда беремся за такие сложные проекты: для ВЭБ это главный вызов. Например, проекты городского электротранспорта, которые имеют какую-то билетную выручку, но при этом, естественно, не окупаются полностью. Те инвестиционные вложения, которые мы делаем, естественно, никогда окупаться. Поэтому необходимы бюджетные средства.

И третья группа проектов – это проекты, у которых вообще нет (или почти нет) источников возврата, например, школы или большие спортивные объекты, которые тоже можно реализовывать на принципах ГЧП. Мы верим, что у частного инвестора есть дополнительные знания, профессионализм, умение. Он их может

мультиплицировать от одного региона к другому. И набрав нужную базу зданий, может добавить, конечно, большую стоимость, управляя такого рода проектами. В данном случае это, по сути, является проектом государственной ипотеки, то есть в данном случае коммерческие банки дают государству ипотеку. Да, этот объект будет стоить дороже, но он будет сегодня или в ближайшее время, а не тогда, когда у региона появятся бюджетные средства на реализацию такого проекта.

Сейчас в дискуссии возникает новый кластер, который, наверное, очень важен в стране и связан с внешними вызовами – это проекты технологического суверенитета, которые необходимо реализовывать. Эти сложные проекты более высоких переделов сегодня, с одной стороны, естественно, намного более рискованные. А с другой стороны, доходность на них намного меньше, чем базовые переделы или сырьевые проекты. Кроме того, у тебя нет гарантированного спроса. То есть, когда ты будешь внедрять сложный проект микроэлектроники, ты не уверен, что через какой-то период времени твоя продукция полностью будет заменена продукцией, например, из Китая или из другой какой-то страны. И ты потратишь время, силы и деньги, возможно, зря.

Поэтому эта сложнейшая категория проектов примерно пересекается с категорией невозвратных проектов третьего класса, когда источники не определены. Они возможно будут, и они возможно перекроют, но они сегодня неизвестны. Сегодня главная тема – подумать, как государство могло бы эти проекты поддержать. Мы сегодня активно говорим о том, что ВЭБ может выступать гарантом таких проектов с учетом опыта совместных с правительством гарантийных и зонтичных программ. Мы понимаем, что сегодня банки с удовольствием в этих программах участвуют, но они бы хотели видеть какой-то гарантийный продукт в этой части. Но вызов очень большой, потому что это не просто гарантийный

продукт. Мы, когда выдаем гарантию, практически берем стопроцентный риск, потому что не знаем, потребуется эта микросхема в результате или не потребуется, либо ее себестоимость окажется в два раза выше, чем рыночная цена аналогичного китайского продукта, и никто ее не будет покупать.

Поэтому сегодня, наверное, надо посмотреть, в том числе, на ФЗ-115, что там у нас есть? У нас, например, есть целый ряд объектов, которые вообще сегодня невозможно взять в ГЧП. Например, не предусмотрели, что такой объект, как спутник, может быть элементом ГЧП. Мы понимаем, что главным потребителем, если мы говорим о спутниках, скорее всего, будет государство. Это может быть и Минобороны, и Минсельхоз и многие другие, кому эти данные очень нужны. Также самый большой вызов – это потенциальный off-take, который для наших уважаемых инвесторов совершенно не гарантирован. Крупный бизнес сейчас думает о том, что он готов идти в эти проекты, но для них него, естественно, это проекты высокого риска и низкой маржи. И здесь без участия государства, которое могло бы создать правильную экосистему для бизнеса, скорее всего, мы не увидим этих инновационных проектов в большом объеме.

*Шохин А.Н.:* На самом деле, есть действительно реальная дилемма между импортозамещением и инвестиционными программами компаний, частных компаний, в том числе, и ситуации, связанной с поставщиками из того же Китая, которые продвинулись достаточно далеко в ряде направлений. Мы привыкли считать, что китайское это недорого, но плохо. А сейчас это и дорого, и не так уж и плохо, но по сравнению с нашими ценами, где издержки будут высокими, это будет дешево. А если принять во внимание меры поддержки экспертной экспансии со стороны Китая, то сравнение, безусловно, не в пользу рискованных инвестиций в создание новых продуктов высоких переделов.

Многие наши компании так и ставят вопрос: «Мы готовы инвестировать, но только ограничьте импорт китайской продукции по ценам, которые делают бессмысленными эти инвестиции. Или придумайте механизм, обложите утилизационным сбором это все, а утилизационный сбор пустите на поддержку импортозамещающих проектов.

**Цехомский Н.В.:** Александр Николаевич, важный аспект, что мы фактически финансируем будущую вещь, которой сегодня еще нет. И здесь, конечно, сколько она будет стоить, зачастую мы не знаем. Это настолько большая неизвестность, что инвесторам очень сложно.

**Шохин А.Н.:** Будущую вещь, к сожалению, мы знаем. Если бы мы создавали на шаг вперед по сравнению с технологическим уровнем компаний, ушедших из России, это было бы полбеда. Риски там оправданы, это фактически венчурное финансирование. Но мы-то пытаемся на основе, в том числе, и реверсного инжиниринга, создать ту вещь, которую мы потеряли. Но вопрос в том, можем ли мы произвести тот же чип или микросхему сейчас? Тайвань производит, а у нас нет такого оборудования. Поэтому если мы хотим продвинуться в искусственном интеллекте или в обработке больших данных, нам придется комбинировать каким-то образом. Надо для инпромторгской промышленной политики, для Минэко, для мер поддержки найти золотую середину: создавать свое, обеспечивать технологический суверенитет и двигаться там, где мы сейчас сами не можем, так, чтобы задел был какой-то. Мы догоняем, что-то совершенствуем, но и они не стоят на месте. Поэтому, безусловно, мы знаем, что мы хотим получить, какой технологический продукт, но инвестировать в него тоже риск. Несмотря на то, что мы прекрасно знаем, что мы хотим сделать, сделать не так просто. В том числе, по причине той, что здесь и сейчас нужен этот продукт, в том

числе по линии и новых поставщиков или параллельного импорта от старых поставщиков, по серым схемам и т.д. Но мы об этом еще поговорим. Сейчас я хотел бы, чтобы профессор Вдовин продолжил тему, как инфраструктурные проекты могли бы вытягивать экономику России.

**Вдовин Игорь Александрович** (председатель совета Национальной ассоциации инфраструктурных компаний, д.ю.н., профессор кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти НИУ ВШЭ): Александр Николаевич, спасибо большое. Николай Викторович, на самом деле, сделал хорошую для инфраструктурной части нашей конференции подводку. Очевидно, что в условиях, когда бюджетный дефицит уже перестал быть угрозой, а превратился в реальность, надо понимать, как это влияет на различные направления, сектора и отрасли. Если, как это правильно сказала Татьяна Александровна, торговля сама разберется, то инфраструктура – это долгоиграющий эффект. Помните, из «Трех мушкетеров»:

- А деньги есть?

- Да, 300 кардинальских пистолей.

- Понятно, на дорогу туда. А на дорогу обратно?

- Я хочу успокоить: обратно вернутся не все.

Если мостик бросать от этой истории к дорогам, то сейчас начинает развиваться ассоциация, состоящая из крупнейших банков и крупнейших инфраструктурных инвесторов. Один из ответов – это внебюджетное финансирование. Но внебюджетное финансирование – штука довольно скользкая: внебюджетный финансист, инвестор тоже требует для себя человеческих условий. У нас сегодня на депозитах в банках лежат сумасшедшие деньги лежат, и вообще никак не работают в экономике. Эти дороги нужны сейчас, включая те эффекты, которые можем иметь: эффекты эксплуатации, строительства, агломерационные и т.д. Может произойти ситуация, при которой

дорога под названием «Потом» приведет в страну под названием «Никогда». Нельзя будет сократить те разрывы, которые сейчас у нас намечаются. Они настолько критичные, что об этом нужно думать прямо сейчас. Поэтому мы возвращаем старые добрые концессии с новыми подходами. Складывается финансовая модель не только по дорогам, но и по другим инфраструктурным проектам. Но у многих наших начальников сложилось мнение о концессии или о ГЧП, что это очень дорого, но это совершенно не так. И самое главное, чтобы эта дорога из пункта «А» в пункт «Б» не лежала через пункт «Ж», Александр Николаевич. На этом я хочу завершить свое выступление и пригласить всех к дискуссии.

**Шохин А.Н.:** Я хотел упомянуть, что на съезде РСПП Президент упомянул тему международного транспортного коридора «Север-Юг» и очень агитировал бизнес вкладываться, уверяя, что это очень прибыльный проект. Может быть, посмотреть, как реализовать идею Президента? Я хотел бы продолжить тему инвестиционных возможностей в условиях санкционных ограничений и предоставить слово профессору Кириллу Геннадьевичу Андросову.

**Андросов Кирилл Геннадьевич (к.э.н., профессор кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти НИУ ВШЭ, член Общественных советов при Федеральной налоговой службе России и при Федеральной службе государственной статистики):** Спасибо, Александр Николаевич. Прежде, чем говорить о возможностях, позволю краткий анализ того, что произошло. Потому что те изменения, которые произошли за последние 12 месяцев в экономике нашей страны, на мой взгляд, имеют тектонические последствия. Если посмотреть на внешний торговый баланс, то таких изменений мы не видели с начала 1990-х гг. Несмотря на все санкционные ограничения, экспорт России в 2022 г. вырос на 20% к 2021 г. в долларовом выражении и составил 628 млрд. долл. Это

исторический рекорд: предыдущий рекорд 2013 г. составлял 592 млрд. На этом фоне импорт в 2022 г. в долларовом выражении упал на 12% по данным Росстата, а сальдо внешнеторгового баланса составило 332 млрд. долл. – на 68% больше, чем в 2021 г.

Этот краткосрочный эффект, в первую очередь, вызванный ростом цен на углеводороды, минеральные удобрения, уголь, дал колоссальный приток валюты в страну, следствием чего стало естественное укрепление рубля. Поскольку Центральному Банку удалось отстоять логику плавающего курса, в конечном счете, в стране оказалось много долларов и мало на них спроса. В итоге в июле мы увидели впервые за семь лет курс 53 руб. за американский доллар.

На этом фоне у нас практически перестала работать система международных платежей в связи с тем, что большинство нашей банковской системы попало в санкционные ограничения. Против России был введен огромный пакет технологических санкций, когда не только международный научно-технический обмен стал невозможен, но и, по сути, доступ к международной технологической кооперации. Это будет иметь для нас далеко идущие последствия. Произошел масштабный уход иностранцев с российского рынка. И ведь это не только распродажа активов. Это уход капитала с финансовых рынков, уход технологий и комплектующих. И, в конечном счете, произошел отток людей. По самым разным оценкам нашу страну за последний год покинуло около миллиона человек, а отток капитала в терминологии сальдо внешнего счета составил 217 млрд. долл. Это самая большая цифра за весь период наблюдения Центральным банком за движением капитала.

И, тем не менее, падение ВВП на уровне 3% и полная адаптивность, быстрая реакция на шок. Какие из этого можно сделать выводы? Я считаю, что наша экономика доказала свою рыночность, как, может быть, ни странно это прозвучит.

Конечно, это результат прекрасных действий Центрального банка и Министерства экономического развития по снижению регуляторного воздействия на экономику, Минпромторга с точечным финансированием необходимых проектов. Но если бы в экономике не работали базовые рыночные механизмы баланса спроса и предложения, ничего этого бы не произошло.

В 2023 г. мы вошли с огромными вызовами. Дефицит бюджета, скорее всего, будет существенно выше, чем было заложено в бюджете. Ближе к концу лета мы будем понимать эти цифры. 55% нашего экспорта было ориентировано в страны ЕС. Сколько в 2023 г. будет экспорта в страны ЕС, трудно сказать, но эта цифра будет стремиться к нулю. 45% экспорта нефти тоже шло в страны ЕС. К концу 2022 г. уже было 12%, а к концу 2023 г. мы будем видеть 0%. Нам придется переориентироваться на Китай и Индию, что сегодня уже произошло. На сегодняшний день в балансе потребления Индии и Китая 90% составляет наша нефть.

Но повторяю, что это все увеличивающиеся издержки. Адаптивность экономики в первую очередь – это адаптивность людей. На мой взгляд, мы этот тест в 2022 г. прошли. Сейчас перед нами стоят уже системные долгосрочные вызовы. И если рыночность нам удастся сохранить, то, на мой взгляд, российская экономика решит все задачи, которые перед ней стоят.

Я ничего не сказал про инвестиционные возможности, которые являются производной от всего того, что я только что сказал. Российскому бизнесу нужно искать новые рынки сбыта, выстраивать новую логистику и систему расчетов, искать новые комплектующие, заниматься эшелонированным импортозамещением, – то, о чем мы говорили последние лет десять, но мало что сделали в этом направлении. Появилось много нишевых инвестиционных возможностей в сфере

туризма, недвижимости, общественного и частного автомобильного транспорта и развлекательного контента. Но возможности всегда являются производной от тех макро вводных, о которых я только что сказал. Но я уверен в том, что рыночность позволит нам со всем справиться.

*Шохин А.Н.:* Рыночность и конкуренция.

*Андросов К.Г.:* Для меня это близнецы-братья.

*Шохин А.Н.:* Яков Моисеевич давно хочет рассказать про вклад малого и среднего бизнеса в адаптацию. Правильно, Яков Моисеевич, я понял?

*Уринсон Яков Моисеевич (д.э.н., профессор кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти НИУ ВШЭ, советник председателя правления АО «Роснано», член Правления фонда инфраструктуры и образовательных программ, руководитель ревизионной комиссии Российского еврейского конгресса):* Да, спасибо. Но вернусь к исходной дискуссии. На мой взгляд, в нашей стране за последние годы действительно сделано много для поддержки отечественных предпринимателей. В частности, по оценкам Всемирного банка Россия поднялась со 124 на 28 место в рейтинге стран мира по условиям ведения бизнеса. Прогресс заметный.

И все же у нас доля малого и среднего бизнеса в экономике всего ок. 20%. Для справки: в Германии – это 43%, в США – 56%, а в Китае – 60%. Между тем, именно малый и средний бизнес, как уже сегодня упоминалось, играет очень важную роль в экономике и, главное, является основной движущей силой и конкуренции. Он же вносит наибольший вклад во внедрение инноваций. Уверен, что государство должно способствовать льготному кредитованию малого и среднего бизнеса, в частности, выделять МСП гранты. Ведь зачастую у малых и средних бизнесменов нет свободного

залогового имущества для получения банковского кредита.

Сегодня почти половина малых и средних предприятий расположена в Центральном и Приволжском федеральном округах, причем большинство из них, как уже упоминалось, работает в сфере торговли и в строительстве. Вероятно, следует подумать и внедрить адресные меры поддержки малых и средних предпринимателей для конкретных регионов и для отдельных отраслей. При этом особое внимание, конечно, необходимо уделить образовательным и, конечно, финансовым услугам малому и среднему бизнесу. Спасибо.

**Шохин А.Н.:** Спасибо. Я хотел бы, коллеги, вернуться к теме системы платежей и расчетов, к доступности денег. У нас Владимир Борисович начал эту тему. Александр Васильевич, где деньги?

**Мурычев Александр Васильевич** (д.э.н., профессор кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти НИУ ВШЭ, вице-президент РСПП, Председатель Совета по профессиональным квалификациям финансового рынка, заместитель Председателя Совета Ассоциации банков России): Александр Николаевич, я хотел бы сказать, что в денежно-кредитной политике нам мешает волатильность рубля. Причем, немыслимая волатильность в сравнении с нашими партнерами из Китая и Индии.

**Шохин А.Н.:** На базе рубля мы не построим новую мировую валюту.

**Мурычев А.В.:** Конечно, нет. У нас вся динамика идет к тому, что мы доллар меняем на юань, а поддержку рубля никак не обеспечиваем. Только в экспортных поставках энергоресурсов, где ситуация достаточно управляемая. По последним данным Центрального банка уже 30% в экспортной структуре составляют рублевые расчеты.

Если же говорим о малом и среднем предпринимательстве, то у нас высокая

процентная ставка (7,5). Тогда как в Китае - 3,65, а в Индии - 6,5. Нам хотя бы сравняться с процентными ставками дружественных государств с тем, чтобы выходить на более прогнозируемые расчеты в наших национальных валютах. Мы боремся за более низкую ставку, нам объясняют, что мы не можем опустить ее. Но при всем при этом, я хотел бы отметить, что, когда я сказал, у нас ужасающее положение с девальвацией рубля - 420% за последние 20 лет. Для сравнения - у юаня девальвация 30%.

Российский рубль на текущий момент не может претендовать на роль платежного инструмента в расчетах. Помимо уже существующих санкций, банки боятся вторичных санкций и неохотно идут на платежно-расчетные схемы. Но главное все-таки волатильность рубля. Наши партнеры не понимают, как в таких условиях делать прогнозы и подписывать хотя бы годичные соглашения. Надо регулятору и Правительству озаботиться формированием стабильного курса рубля. Это нужно всем компаниям, прежде всего.

**Шохин А.Н.:** У нас Президент ценит председателя Центрального банка, в том числе, за то, что уже десять лет проводится политика плавающего курса рубля.

**Мурычев А.В.:** Я намекаю на активную ЦФА в наших расчетах.

**Шохин А.Н.:** Если говорить о международной системе расчетов, альтернативной Бреттон-Вудской системе, то о ней говорят китайцы, бразильцы и юаровцы. В августе месяце на саммите БРИКС тема будет обсуждаться в прикладном плане, насколько я понимаю. Другое дело, что рубль не может быть частью этой системы: юанизация неизбежна. И чем мы можем помочь этой системе? Если кроме корзины валют по типу СДР Международного валютного фонда и специальных прав заимствования, будут платина, золото и т.п., мы могли бы внести свой вклад. Я напомним, что на протяжении пары десятилетий до

введения евро существовала расчетная единица в Европе - European currency unit (ECU).

**Мурычев А.В.:** Но в данном случае мы не можем говорить о долларах в расчетах. Не хватает валюты – рубль плавает, хватает – рубль более стабильный.

**Шохин А.Н.:** Александр Васильевич, поскольку внешняя среда непредсказуема и неопределенна, заранее не скажешь, как реагировать на нее, и какие ресурсы на интервенции могут быть потрачены. Они могут быть, мягко говоря, быстро исчерпаны. И тогда свободное плавание рубля будет просто неизбежным. Другое дело, что мы неоднократно говорили, как минимизировать волатильность, не уйти к фиксированному курсу, как обрубить максимальные взлеты и падения.

С другой стороны, если посмотреть на годичный период до 120 руб. за доллар доходило в конце февраля-марта, потом до 53 укрепился, а сейчас за 80 ушел. Тем не менее, создание системы платежно-расчетных отношений предполагает и другие инструменты: ЦФА и даже криптовалюту, поскольку многолетние споры ЦБ, Минфина и бизнес-сообщества о роли криптовалюты привели к выводу, что в международных трансграничных расчетах криптовалюту использовать можно. Нельзя использовать в виде платежного средства внутри страны. Безусловно, вместо долларизации юанизация тоже имеет свои риски, так же, как и любая труба имеет риски. Мы сейчас «Силу Сибири – 2» построим, а потом выяснится, что пока мы ее строили, какие-то потоки изменились, и уже Австралия, Индонезия и Малайзия поставляют в Китай в тех объемах, на которые мы рассчитывали. Поэтому нужно газовозы строить, судостроение развивать и т.д. И гибкую трубу надо иметь, которая будет реагировать, в том числе, на изменение геополитики. Гибкая труба – это СПГ, когда мы можем направить газовозы туда, куда в данный момент выгодно, и где нет жестких ограничений.

Коллеги, хочу напомнить, что у нас возникла дискуссия по поводу импортозамещающих схем инвестиционных проектов, в том числе, ориентированных на технологический суверенитет в рамках стратегии импортозамещения. Но есть еще тема параллельного импорта. Я хотел бы, чтобы на этой теме немного остановились Ирина Васильевна.

**Котелевская Ирина Васильевна** (к.ю.н., заслуженный юрист РФ, заместитель председателя Комитета по развитию конкуренции, исполнительный директор Центра развития корпоративных отношений РСПП, доцент Кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти): Действительно, если говорить о способах адаптации к новым экономическим условиям, то параллельный импорт как раз выступил в качестве такой меры. Правительство, как мы видим, сделало осторожный выбор в пользу нормального насыщения рынка, вопреки привлечению инвестиций любой ценой и любыми средствами и защиты иностранных инвестиций. В целом, международный принцип исчерпания прав всегда казался привлекательным. В частности, Федеральная антимонопольная служба многие годы поддерживала идею перехода к такому варианту отношений, но в силу разного рода обстоятельств Россия сохраняла даже скорее не региональный, хотя он был закреплен, а общенациональный принцип исчерпания прав. Таким образом, крупные западные компании-производители приобретали условия монопольного распространения своих товаров на территории России. Для них создавалась особая ситуация, которая не всегда была выгодна отечественному производителю.

Это решение было одним из первых, и в 46-й ФЗ вошли положения о допуске параллельного импорта. Затем были приняты постановление Правительства и приказ Минпрома, который утверждал список с изменяемым (последние

изменения были внесены в марте текущего года) перечнем товаров, допущенных к параллельному импорту. Так что ситуация оказалась гибкой, и это сделано было разумно. Очень важным оказалось решение об освобождении от ответственности за несанкционированное использование товаров, ввезенных в условиях параллельного импорта. Такие поправки были внесены еще летом прошлого года, так как этого требовал рынок. Пусть и с некоторым запозданием, но такие поправки были реализованы.

Но сегодня сохраняется целый ряд проблем и рисков, связанных с применением такого половинчатого решения. Во-первых, перечень меняется гибко, что не дает возможности тем, кто занимается ввозом товаров в этом режиме, вкладываться в долгосрочные отношения. Во-вторых, растет риск контрафакта в силу такого явления как «выгоды безбилетника», когда выгоду получают те, кто ввозит совсем нелегальную и контрафактную продукцию. А это минимизирует маржу тех, кто добросовестно ввозит по параллельному импорту. В третьих, есть проблемы, связанные с преодолением отраслевых регуляторных барьеров, но они даже не столько барьеры, сколько требования. Это касается, в особенности, фармацевтики, косметики и еще целого ряда товаров, когда ввоз сопровождается необходимостью выполнения целого ряда дополнительных требований.

Параллельный импорт – это, прежде всего, оборот правообладателя товарного знака. Комитет по интеллектуальной собственности даже внес предложение ввести уполномоченного по защите прав интеллектуальной собственности, который бы вел реестр недружественных правообладателей и осуществлял подготовительные функции по защите лиц, занимающихся ввозом на территорию России товаров по режиму параллельного импорта.

В любом случае контролировать нужно каждый рынок в отдельности,

потому что ожидание, что параллельный импорт снизит цены, не оправдывает себя. Мы видим каждый день из сообщений, что на автомобили у нас цены возрастут. И даже те, кто лоббировал многие годы международные режимы (а именно поставщики автозапчастей), тоже оказываются далеко не в выигрышном положении в этих условиях. Так что каждый рынок требует особого внимания. Конечно, здесь нужны методические разъяснения ФАС, оценка наполненности рынка и маржи, которую получают ввозящие субъекты. Есть много вопросов, связанных с тем, как будет меняться перечень товаров. И хорошо было бы обсуждать эти вопросы с бизнесом до того, как решения будут приняты.

*Шохин А.Н.:* Насколько я понимаю, Минпромторг, обновляя эти перечни, как раз консультируется с бизнесом, а лоббистские структуры, отраслевые и крупные компании пробивают те или иные решения об исключении из списка или включении в список. Другое дело, насколько этот механизм предсказуем для всех участников. Кроме того, есть дилемма: параллельный импорт versus инвестиции в импортозамещение. Тут тоже идет постоянно если не борьба, то дискуссия между заинтересованными сторонами. Это тоже отражается на списках и на введение запретительных пошлин. По поводу торговой таможенной политики можете сказать?

*Котелевская И.В.:* Можно одно замечание. Нужно же еще защитить и добросовестных производителей, которые с нами общаются. Права этих правообладателей тоже нуждаются в защите.

*Саламатов Владимир Юрьевич (д.э.н., профессор кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти НИУ ВШЭ, генеральный директор Исследовательского центра «Международная торговля и интеграция», председатель комитета Делового Совета ЕАЭС по торгово-экономическому сотрудничеству с Китаем и другими*

*приоритетными направлениями):*  
 Александр Николаевич, несколько комментариёв, к тому, что я услышал: об импортозамещении и опережающем развитии современных технологий. Мне кажется, мы попали в достаточно серьезную ситуацию, потому что, если мы работали с европейскими коллегами, то мы вместе развивали исследования, новые технологии, делали вместе патентования. И таким образом развивали собственную инфраструктуру и собственное производство, технологии. С Китайской Народной Республикой, которая для нас является главным торговым партнером, ситуация следующая: любая локализация будет априори невыгодна, потому что мы не достигнем той экономической стоимости, которая позволит нам конкурировать. Легче купить новое для всех, в том числе и для автокомпонентщиков, которые должны были сами что-то локализовать, но кроме Москвы, я думаю, никто не сумеет этого сделать. Москва сможет выделить соответствующие субсидии для того, чтобы компенсировать эти вещи. Вопрос весьма сложный.

А для того, чтобы делать опережающие технологии, нам нужно иметь большой задел по технологиям, который мы не везде можем достичь. Но мне кажется, что есть достаточно быстрое решение с точки зрения международной торговли – это понимать, что мы сырьевая страна в значительной степени, мы не сможем быстро перестроиться на высокие технологии, поэтому нужно логистическими цепочками очень быстро наладить новые связи, потому что с Европой мы оборвали все. Датская компания Maersk в течение нескольких дней остановила все перевозки морем, поэтому Северный маршрут необходимо достроить. По этому поводу дискуссия идет почти год, но мы пока сильно не сдвинулись в этом направлении. Нужны быстрые решения с точки зрения логистики.

Нужно развивать порты на Дальнем Востоке для того, чтобы обеспечить отгрузку угля и других сырьевых товаров на этом регионе. Не хватает тех портов, которые там есть. Есть бизнес, который готов это дело финансировать. Нужен третий путь на Транссибирской магистрали, можно потом и четвертый путь там строить, но тоже мы этот вопрос решаем достаточно медленно. Мне кажется, что с точки зрения развития нашей экономики это является предельно важным. Мы быстро решили с танкерным флотом, приобрели необходимый флот для того, чтобы возить нефть в Китай и самое главное – в Индию. То же самое нужно делать на сухопутных переходах. Может быть, нужно и сейчас нефть возить цистернами, как это делали в начале 2000-х гг. Ничего нам не мешает это дело реализовать.

Железнодорожники вернулись к старой схеме, когда из Центральной России на Дальний Восток идут полувагоны с углем, а на обратном пути туда грузят контейнеры, и они едут обратным ходом, тем самым выигрывая то, что мы исключаем порожние переходы с Дальнего Востока сюда. Нужно строить для развития нашей экономики терминальную сеть по всей длине нашей железной дороги от Санкт-Петербурга до Дальнего Востока. Такая сейчас работа ведется. Мне кажется, это тоже очень сильный стимул и с точки зрения ускорения работы логистических цепочек, и одновременно развития дополнительного производства по подготовке тех узлов, деталей, которые приходят оттуда. Мне кажется, это отрасль очень для нас сегодня предельно важная. Если мы на ней сконцентрируемся, сможем и для нашей высокотехнологичной отрасли создать соответствующий задел, в том числе денежный.

Имеет смысл сделать ревизию для быстрой подготовки специалистов, которые нам необходимы, чтобы, если говорить о логистике, мы могли высадить специалистов по всей Юго-Восточной Азии, которые знают языки, культуру,

умеют вести переговоры и формировать точки приема и формирования грузов. Мне кажется, в этой логистической части у нас есть большой потенциал, надо его максимально быстро использовать. Спасибо.

**Шохин А.Н.:** Спасибо. У нас, как говорится, бизнес весь в регионах. Сергей Сергеевич много ездил по регионам последние недели и месяцы. Сергей Сергеевич, что там народ думает, малый и средний бизнес на местах, адаптировались они?

**Мытенков Сергей Сергеевич (вице-президент РСПП, старший преподаватель кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти НИУ ВШЭ):** Александр Николаевич, Вы абсолютно правильно сказали, что у нас очень много в регионах компаний. Региональные компании приходят в РСПП, в том числе, из региональных отделений. Заняв уверенные позиции в отделениях и входя в органы управления, они видят потенциал в федеральном РСПП. Небольшая статистика: у нас примерно на 40% увеличилась членская база центрального РСПП, и где-то на треть увеличилась региональная база. Сейчас порядка больше 7000 компаний, аффилированных с РСПП, и порядка 1000 компаний прямых членов РСПП. Это достаточно серьезный прирост.

Все приходят в РСПП за тем, чтобы объединиться, получить поддержку и новые компетенции, обменявшись друг у друга. Очень интересная ситуация, когда сейчас произошел переход собственника, то есть дети получили в управление предприятия. Они занимают достаточно активную позицию.

**Шохин А.Н.:** Они не проматывают состояние отцов?

**Мытенков С.С.:** Вы знаете, нет. Нет упаднического настроения в регионах, в региональных отделениях. У нас есть ряд инициатив по развитию малого и среднего бизнеса. Я знаю, что Виктор Михайлович Черепов обращался как руководитель

«Фосагро», чтобы формировать цепочку именно малых и средних компаний для работы напрямую с крупными компаниями. Но тут вопрос, конечно, объема и компетенций, потому что обычно этого не всегда хватает малым компаниям. Но, тем не менее, мы видим динамику развития очень хорошую. Малый и средний бизнес адаптировался и готов становиться крупным бизнесом.

**Шохин А.Н.:** Есть еще одна тема, которую мы, наверное, уже подробно обсудить не сумеем, это тема, затронутая некоторыми коллегами, – кадры. Мы действительно оказываемся в ситуации, когда для решения этих задач и по адаптации, и по технологическому развитию, и суверенитету нам катастрофически не хватает людей. И в абсолютных значениях, и по квалификациям, и компетенциям и т.д. Есть длинные проекты, та же система образования, которая может за счет более точного попадания в запросы рынка труда (и текущие, и перспективные), сократить эти разрывы и потребности, но с другой стороны, нам действительно физически не хватает людей. Причем сокращение идет и по демографической линии: провалы еще 1990-х гг. У нас один из крупнейших провалов молодежи в возрасте до 35 лет (активный трудоспособный возраст) – более миллиона человек, плюс еще миллион уехали по разным причинам. И в итоге идет формирование добровольческого корпуса на основе контрактов.

И здесь проекты типа производительность труда, бережливое производство, – все это имеет значение. И, естественно, часто возникает проблема роста издержек, связанная с этим дефицитом. Компании борются за кадры, переманивают их друг друга. И проблема уровня оплаты труда решается противоестественным способом, а не в связи с ростом эффективности, производительности и т.д. Марина Валерьевна, что делается у нас? Вы на

комиссии Голиковой фиксируете тревожную ситуацию?

**Москвина Марина Валерьевна** (Управляющий директор Управления рынка труда и социального партнерства РСПП, член Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений): Добрый день, уважаемые коллеги. На комиссии Татьяны Алексеевны рассматриваются общие ситуации на рынке труда. Понятно, что сегодня, как сейчас принято говорить, исторический минимум по уровню безработицы. У нас общая безработица по методологии МОТ где-то 3,5%, а официально зарегистрированная - 0,6-0,7%. Действительно очень низкий уровень безработицы. Но сейчас характер рынка труда кардинально изменился. На фоне такой низкой безработицы наблюдается дефицит кадров. РСПП проводит опрос уже в течение 15 лет, и дефицит квалифицированных кадров всегда находился в тройке основных проблем бизнеса.

Александр Николаевич сказал об этих факторах, которые сейчас формируют рынок труда. Надо сказать, что задача обучения кадров сейчас ставится актуальной. Необходимо обучение под запрос экономики, для чего реализуется программа «Профессионалитет». Я думаю, что все в курсе программы в среднем профессиональном образовании. Суть этой программы состоит в том, что бизнес более активно участвует в организации процессов обучения. В частности, сокращаются сроки обучения, но без ущерба для качества. Создаются кластеры, в которые входят и образовательные организации, и бизнес. В рамках этой программы значительное количество специалистов со средним профессиональным образованием будет подготовлено в достаточно сжатые сроки.

В рамках высшего образования также известен проект «Передовые инженерные школы» с теми же принципами взаимодействия бизнеса и

образовательных организаций. Сейчас по инициативе РСПП принят закон, который дает возможность инвестиционного вычета компаниям, которые инвестируют в образовательные организации. Но в этом законе написано, что право на этот вычет возникает тогда, когда соответствующие законы принимают субъекты Российской Федерации. А на сегодняшний день такой закон принят только в одном субъекте Российской Федерации. Некоторые просто говорят, что они не видят целесообразности в таких инвестиционных вычетах, некоторые до сих пор продолжают рассматривать инвестиции бизнеса в образование и инвестиционный вычет как расходы бюджета вместо того, чтобы рассматривать это как дополнительное финансирование системы профессионального образования.

Сейчас разрабатывается законопроект о занятости. Он принят в первом чтении. По нашим оценкам, там принципиально мало что изменилось по сравнению с действующим законодательством, но возникли как минимум такие новации как описание новых форм занятости. Там есть упоминание платформенной занятости и самозанятости. Одновременно с этим законом, готовится проект закона о платформенной занятости. Очень много споров по поводу этого закона. Главный вопрос состоит в том, чем является тип этой занятости: в рамках гражданско-правовых или трудовых отношений? Профсоюзы, естественно, считают, что гражданско-правовые отношения – это скрытая форма трудовых отношений. Мы сейчас работаем на площадке Государственной Думы, чтобы решить этот вопрос. Спасибо.

**Шохин А.Н.:** Коллеги, у нас еще есть несколько минут для того, чтобы провести общую дискуссию. Можно и комментарии делать, и задавать вопросы тем, кто уже выступил. Давайте, но короткий.

**Котелевская И.В.:** Марат Фаатович говорил про арбитраж и про все процедуры, но вопрос с исполнением судебных решений, когда они приняты не

в пользу иностранной стороны, остается сложным. Сохраняется, к сожалению, неопределенность. Сегодня Александр Николаевич подписал обращение к господину Белоусову, чтобы продвинуть поправки в Гражданский кодекс и освободить от ответственности должников из-за невыполнения ими обязательств в связи с принятыми мерами. Причем и в отношении должника, и тех лиц, которых он привлек для выполнения тех или иных работ на оказание услуг. Оказалось, что ни услуги, ни работы выполнить невозможно, потому что поставки прекращены. Этот вопрос, конечно, нужно решать очень срочно.

**Шохин А.Н.:** РСПП «захлебывалась» год назад по выдаче свидетельств о форс-мажорах. В предыдущей жизни такие полномочия давали региональным палатам. Потом выяснилось, что у них специалистов нет, но эксперты региональных палат не задорого выписывают форс-мажоры, но суды не обращают на них внимания. Конечно, нужен более эффективный и устойчивый механизм признания обстоятельств непреодолимой силы. Но есть и другая тема – негосударственные арбитражные центры. К сожалению, механизм таков, что не сразу работает исполнительный лист по решениям. Надо еще в государственном суде отметиться и получить решение, что сводит на нет разрешение споров в арбитражных негосударственных центрах. Будем над этим тоже работать.

**Поляков Л.В.:** Я просто обратил внимание на то, что Кирилл Геннадьевич заявил очень важный тезис: если удастся сохранить рыночность, потому что рыночность вывезла нас в этот критический год. Кирилл Геннадьевич, а что значит «если удастся»? Вы видите какие-то группы и организации, которые заинтересованы в том, чтобы свернуть рыночность?

**Шохин А.Н.:** Вот конкретный пример. Недавно Президент подписал указ о том, что в условиях военного положения в любой частной компании, которая

срывает гособоронзаказ, вводится внешнее управление под эгидой государственных структур. Мы год назад «ВЭБ.РФ» освободили от этой тяжелой функции по всем уходящим иностранным компаниям. Сегодня юристы не дают однозначное толкование Указа. Что имеется в виду: военное положение в стране в целом, военное положение в четырех субъектах Федерации? Выполнение гособоронзаказа для целей СВО создает опасность, что весь частный бизнес, который какой-нибудь болт, гайку или подшипник делает в рамках заказа, может оказаться во внешнем управлении и стать фактически государственной структурой. Наблюдается ползучее расширение государства в экономике как хозяйствующего субъекта. Мы за то, чтобы государство эффективно присутствовало в экономике как регулятор, как структура, вырабатывающая меры антикризисной системной поддержки бизнеса. Но нужен ли для этого Госплан 2.0, не уверен, хотя роль Минэкономразвития должна вырасти как координатора всех этих программ поддержки.

Недавно наш коллега, член бюро РСПП Андрей Леонидович Костин призвал запустить широкомасштабную приватизацию. Считаю, что, во-первых, фискальный компонент сработает (не надо будет бизнес облагать дополнительными сборами) и институциональный элемент, а именно, повышение эффективности управления активами. А сколько у нас банков занимают ведущие места, и сколько среди них государственных?

**Сенин В.Б.:** Говорят, уже за 80%.

**Шохин А.Н.:** За 2022 г. на один процентный пункт снизился удельный вес первых десяти банков. Правда, говорят, что это статистическая ошибка. От того, насколько эффективно будут выстраиваться площадки взаимодействия бизнеса и власти, зависит не только сохранение как таковой рыночности экономики, но и баланс между рыночными инструментами, инструментами вмешательства, инструментами защиты прав собственности и т.п. Тут постоянно

надо держать руку на пульсе. Ничего само по себе не фиксируется на вечные времена.

Владимир Владимирович неоднократно говорил, что свобода предпринимательства, экономические свободы, частная инициатива – это главный драйвер экономического роста и развития, и противодействия санкционным ограничениям. Но надо, чтобы и имплементация этих идей была достаточно эффективной. Поэтому даже в механизмах поддержки есть более рыночные инструменты и более жесткие государственные. Даже баланс внутри этих инструментов поддержки имеет значение. Например, субсидирование процентной ставки, когда доступ фактически всех, кто соответствует каким-то критериям таксономии, заложен или методы ручной поддержки тех, кто первый добежал. Выбор даже инструментов имеет значение, чтобы сохранить рыночность и конкуренцию.

**Поляков Л.В.:** Александр Николаевич, какие угрозы бизнесу и с чьей стороны конкретно имеются?

**Шохин А.Н.:** Силовое избыточное давление на бизнес – это отдельная тема, хотя, безусловно, важная. Но Дума и Президент время от времени заявляют о декриминализации, освобождению от уголовной ответственности в случае возмещения ущерба. Но до сих пор сохраняется квалифицирующий признак в Уголовном кодексе – группа лиц по предварительному сговору. Три человека из любой компании: гендиректор, главбух и любой другой (снабженец, шофер и т.д.) – это группа по предварительному сговору. А это отягчающие обстоятельство, не дающее возможности использовать либеральные механизмы по мерам пресечения. В 2016 г. по инициативе Президента была создана рабочая группа по правоприменению в предпринимательской сфере. Но так как в этой группе в основном бизнес и силовики, договориться не удается. Мы видим, что репрессивное начало никуда пока не делось.

**Сенин В.Б.:** Пару слов скажу пока по поводу рыночных механизмов. Есть некоторые вещи, которые не принимаются, и правильно не принимаются. Кстати, сегодня многие ратуют за то, чтобы запретить вывоз капитала. Но Банк России вместе с Министерством финансов на эти меры не идут, потому что есть понимание того, что как раз когда частный бизнес имеет возможность за пределами Российской Федерации иметь ресурсы, он быстрее адаптируется и может что-то привозить сюда и что-то покупать.

**Шохин А.Н.:** Сегодня, по-моему, Эльвира Сахипзадовна об этом говорила. Но есть и другая тема. Про логистику Владимир Юрьевич тоже сказал, но ведь в некоторых странах не хватает логистических структур, чтобы принимать наши грузы. Недавно я встречался с генсеком правящей «Партии трудящихся» Бразилии. Они говорят, что нашим экспортерам минеральных удобрений приходится куда-то втискиваться и предлагают нам построить свой порт. Плюс действительно у нас малый и средний бизнес, кроме всего прочего, о чем Татьяна Александровна подробно рассказывала, это малые и средние компании, которые могут и параллельный импорт и прочие механизмы задействовать как прокси-структуры. Коллеги, спасибо большое. До новой встречи.

# РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА: НОВЫЕ ОТВЕТЫ НА НОВЫЕ ВЫЗОВЫ

## РЕЗЕРВЫ ДЛЯ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В НОВЫХ УСЛОВИЯХ

**Борисов С.Р.<sup>1</sup>, Ефременков И.Н.<sup>2</sup>**

В условиях глобальной трансформации экономики становится очевидным, что государству требуются новые источники для развития экономики. Необходимо, прежде всего, искать резервы для роста экономики в сегментах, способных продемонстрировать значительный рост, особенно в случае, если их развитие будет в приоритете государства. Малый и средний бизнес способен внести значительный вклад в развитие российской экономики, для этого нужно высвободить имеющиеся резервы для развития.

### Ключевые слова:

*малый и средний бизнес, административные барьеры, неналоговые платежи*

---

<sup>1</sup> **Борисов Сергей Ренатович** - PhD, к.э.н., профессор кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти НИУ ВШЭ, Председатель Попечительского совета Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»).

<sup>2</sup> **Ефременков Иван Николаевич** - руководитель Центра экспертизы и аналитики, заместитель исполнительного директора по правовым вопросам и экспертизе «ОПОРЫ России».

Сейчас мы видим сигналы со стороны руководства страны, что источником роста может быть эффективное предпринимательство. Президент заявляет, что «выходом может быть только одно – максимальная экономическая свобода для людей, которые занимаются бизнесом» [5]. В свою очередь, Председатель Правительства определил расширение свободы предпринимательства внутри страны в качестве одного из пяти приоритетов работы Правительства [2].

Нераскрытый потенциал российского предпринимательства, малого и среднего бизнеса, подтверждают цифры: в мире показатели вклада малого и среднего бизнеса в экономику страны достигают 80% [6], тогда как в России этот показатель в разы ниже и не превышает 20-22% в последние годы [1].

В 2020-2022 гг., в период пандемии, а затем санкционного давления, был принят ряд решений, как системного характера, так и ситуативных, в интересах развития малого и среднего бизнеса. Были снижены ставки страховых взносов, выделены деньги на реализацию антикризисной программы льготного кредитования, введены кредитные и налоговые «каникулы» для бизнеса, снижен размер пени за просрочку уплаты налогов, приняты поправки в КоАП в части снижения штрафов для МСП, введен мораторий на плановые и внеплановые проверки бизнеса, продлено «автоматом» действие отдельных видов лицензий и разрешений.

Эти меры, безусловно, были необходимы для предотвращения массовой ликвидации компаний и сохранения занятости. Но на экономические показатели МСП эти меры повлияли слабо. Вклад МСП в ВВП не изменился, а число самих хозяйствующих субъектов изменилось незначительно: так, на 10 мая 2023 г. по сравнению с 2019 г. численность субъектов МСП выросла на всего 1,1 %, причем за счет индивидуальных предпринимателей.

Тогда как число юридических лиц, наоборот, сократилось на 14,5%.

Для сектора МСП продолжают сохраняться регуляторные и правоприменительные проблемы, не позволяющие этому сектору экономики преодолеть существующий «потолок» в развитии и выйти на качественно иной уровень основы экономики государства, источника занятости и самореализации граждан.

Какие резервы для развития малого и среднего предпринимательства в нынешних условиях еще могут быть задействованы?

1. В первую очередь, это снижение издержек предприятий. Проведена большая работа в части реформы контрольно-надзорной деятельности, снижено число проверок бизнеса в 2,5 раза [3], что сократило основания для административного давления. Часть избыточных требований была отменена в рамках механизма «регуляторной гильотины».

Большой потенциал в снижении издержек бизнеса связан с неналоговыми платежами. В настоящее время законодательно определение неналоговых платежей не закреплено: формально под ними понимают обязательные платежи, нормативно закрепленные вне Налогового кодекса. Если в отношении налоговой нагрузки сейчас не время говорить о необходимости ее снижения (рост налоговых сборов от МСП в 2021 г. составил + 1 трлн. руб. или примерно + 30%), то ставить вопрос о снижении финансового давления на бизнес через неналоговые платежи и непроизводственные издержки необходимо.

Счетная палата подсчитала, что в 2018 г. по 81 платежу, которые поступают в федеральный бюджет, было уплачено более 1,5 трлн. руб. Причем это не включает издержки по еще примерно такому же количеству платежей, которые не регламентированы по стоимости. Издержки бизнеса на них не меньше. Мы

также видим темпы роста непроизводственных издержек, достигающих 20-100% в год. Таким образом, по самым грубым подсчетам издержки на неналоговые платежи сейчас составляют не менее 4-5 трлн. руб.

2. Второе направление – это ликвидация нормативных дискриминационных требований к МСП. Наглядный пример – тарифная политика. Для МСП тарифы выше, чем для иных потребителей (в частности, крупного бизнеса). Также выше темпы роста тарифов. В электроэнергетике за 2015-2021 гг. рост тарифа на электричество по низкому напряжению составил: в Ленобласти 106%, в Красноярском крае – 92,3%, в Санкт-Петербурге – 90,4%. Для МСП (низкое напряжение) тарифы растут в 4-6 раз быстрее, чем для крупного (высокое напряжение).

Для МСП действуют регуляторные ограничения по торговле отдельными видами подакцизной продукции на малых площадях и нестационарных торговых объектах. В то время, когда вводились такие законодательные ограничения, это обосновывалось невозможностью обеспечения контроля за оборотом продукции в небольших торговых точках. Но с тех пор появились эффективные инструменты контроля, например, Единая

государственная автоматизированная информационная система (ЕГАИС) в алкоголе, маркировка – в табаке. Но законодательные запреты продолжают оставаться.

Возможности получения льготного кредита в ряде сфер ограничены размером бизнеса или его оборотом. Так, требования по получению 10-летних льготных кредитов под 3-5% в туризме – только для гостиниц с номерным фондом от 120 номеров<sup>3</sup>. Для МСП такая ставка возможна по другой программе, но только на первые три года реализации проекта<sup>4</sup>.

3. Введение КРП и материального стимулирования чиновников и институтов развития в зависимости от их вклада в развитие МСП. Сейчас нет зависимости материального стимулирования работы должностных лиц федерального, регионального и местного уровней, а также институтов развития от темпов развития малого и среднего бизнеса в конкретных территориях. Отсутствие такой мотивации приводит к принятию решений, которые идут в разрез с развитием малого и среднего бизнеса, как, например, повышение в 3,5 раза нормативов образования отходов в Калининградской области<sup>5</sup>.

4. Введение принципа неухудшения условий предпринимательской

предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям и специализированным финансовым обществам в целях возмещения недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2019 - 2024 годах субъектам малого и среднего предпринимательства, а также физическим лицам, применяющим специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход", по льготной ставке.

<sup>5</sup> Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Калининградской области от 07.10.2022 г. № 504 норматив для предприятий общественного питания увеличен с 2,2 м<sup>3</sup>/год до 7,7 м<sup>3</sup>/год.

<sup>3</sup> Постановление Правительства РФ от 09.02.2021 № 141 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям и государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным по льготной ставке инвесторам для реализации инвестиционных проектов, необходимых для устойчивого развития внутреннего и въездного туризма, создания и развития туристских кластеров, способствующих развитию внутреннего и въездного туризма, и о внесении изменения в Положение о Правительственной комиссии по развитию туризма в Российской Федерации».

<sup>4</sup> Постановление Правительства РФ от 30.12.2018 № 1764 «Об утверждении Правил

деятельности. Сейчас многие ухудшающие требования вводятся на уровне ведомственных приказов, решений региональных и местных органов власти. Считаю, что изменения возможны только на основании федерального закона или постановления Правительства.

Действует механизм «регуляторной гильотины», который позволил устранить много требований, но этот процесс еще не завершен.

5. Искоренение случаев коммерциализации государственного регулирования аффилированными фирмами. В частности, издержки, связанные с размещением ввозимой продукции на складах временного хранения по решению должностного лица таможенного органа. Это усугубляется прямой взаимной заинтересованностью таможенника и СВХ (коммерческого предприятия) в принятии решений о размещении продукции на СВХ.

6. Поощрение участия предпринимателей в учебном процессе, особенно, технологических предприятий. В Указе Президента России «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации» поставлена задача по обеспечению глобальной конкурентоспособности российского образования, модернизации профессионального образования, в том числе, посредством внедрения адаптивных, практико-ориентированных и гибких образовательных программ. Но доля предпринимателей, участвующих в образовательном процессе, крайне мала. Вузы не заинтересованы в вовлечении предпринимательских кадров в процесс обучения.

Реализация вышеуказанных предложений позволит без ущерба для

доходов бюджета создать более благоприятные условия для развития малого и среднего предпринимательства, а также даст возможность скорректировать политику в сфере МСП, результатом которой будет повышение конкурентоспособности экономики и уровня социально-экономического развития страны в целом.

#### Список источников и литературы

1. Доля малого и среднего предпринимательства в валовом внутреннем продукте // Официальный сайт ЕМИСС. Государственная статистика. URL:

<https://www.fedstat.ru/indicator/59206>

2. Ежегодный отчет Правительства в Государственной Думе, 7 апр. 2022 г. // Официальный сайт Правительства России. URL: <http://government.ru/news/45073/>

3. Ежегодный отчет Правительства в Государственной Думе, 23 марта. 2023 г. // Официальный сайт Правительства России. URL: <http://government.ru/news/48055/>

4. Официальный сайт онлайн-библиотеки Организации экономического сотрудничества и развития. URL: [https://www.oecd-ilibrary.org/finance-and-investment/financing-smes-and-entrepreneurs-2020\\_061fe03d-en](https://www.oecd-ilibrary.org/finance-and-investment/financing-smes-and-entrepreneurs-2020_061fe03d-en). URL: <https://www.oecd-ilibrary.org/>

5. Официальный сайт Президента России. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/67913>

6. Финансирование МСП и предпринимателей // Официальный сайт ЕМИСС. Государственная статистика. URL: [https://www.oecd-ilibrary.org/finance-and-investment/financing-smes-and-entrepreneurs-2020\\_061fe03d-en](https://www.oecd-ilibrary.org/finance-and-investment/financing-smes-and-entrepreneurs-2020_061fe03d-en)

## RESERVES FOR THE DEVELOPMENT OF SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES IN NEW CONDITIONS

**Sergey Borisov** - PhD, Candidate of Economics, Professor of the Department of Theory and Practice of Interaction between Business and Government of the Higher School of Economics, Chairman of the Board of Trustees of the All-Russian Public Organization of Small and Medium-Sized Enterprises "SUPPORT of RUSSIA").

**Ivan Efremenkov** - Head of the Center for Expertise and Analytics, Deputy Executive Director for Legal Affairs and Expertise of OPORA Russia.

In the context of the global transformation of the economy, it becomes obvious that the state needs new sources for economic development. It is necessary, first of all, to look for reserves for economic growth in segments that can demonstrate significant growth, especially if their development is a priority of the state. Small and medium-sized businesses are able to make a significant contribution to the development of the Russian economy, for this it is necessary to free up existing reserves for development.

Keywords:

*small and medium-sized businesses, administrative barriers, non-tax payments*

# РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА: НОВЫЕ ОТВЕТЫ НА НОВЫЕ ВЫЗОВЫ

## МЕХАНИЗМЫ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО ВНЕБЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ РЕАЛИЗУЮЩИХСЯ ИНФРАСТРУКТУРНЫХ ПРОЕКТОВ

**Вдовин И.А.**<sup>6</sup>

В статье рассматривается вопрос о необходимости поддержки автодорожной отрасли и ускорения строительства инфраструктурных дорожных проектов через механизмы опережающего внебюджетного финансирования. Автор указывает на социально-экономические эффекты от строительства автодорог и предлагает субсидирование процентной ставки банкам как единственно возможный механизм реализации через концессионные соглашения. Для этого требуется определить перечень пилотных проектов, утвердить План работы по увеличению привлекательности внебюджетных инвестиций в инфраструктуру, сформировать программу по снижению стоимости заемного финансирования и подготовить проекты соглашений.

### Ключевые слова:

*автодорожная отрасль, опережающее внебюджетное финансирование, социально-экономические эффекты, концессионные соглашения, пилотные проекты, банковская ликвидность, депозиты, ЦБ РФ, сбережения населения, финансирование инфраструктурных проектов.*

---

<sup>6</sup>Вдовин Игорь Александрович - член Правления, вице-президент Российского союза промышленников и предпринимателей, доктор юридических наук, профессор кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти НИУ ВШЭ.

## Введение

Инфраструктурные проекты являются ключевыми элементами экономического роста и развития общества. Одной из наиболее важных отраслей является автодорожная инфраструктура, которая оказывает мультипликативный эффект на производственные и логистические компании, создает новые рабочие места и улучшает жизнь каждого человека. В связи с этим, необходимо разработать механизмы опережающего внебюджетного финансирования реализующихся инфраструктурных проектов. В данной статье будет рассмотрено влияние снижения темпов строительства автодорог и сокращения инвестиций в автодорожную отрасль на экономику страны, и приведены оценки социально-экономических эффектов от строительства и эксплуатации скоростных автодорог.

### Снижение темпов строительства автодорог

В настоящее время строительство автодорог находится на пике. Однако при снижении темпов строительства в стране и сокращении инвестиций в автодорожную отрасль, не будет введено 1340 км скоростных автодорог, что негативно скажется на развитии зависящей инфраструктуры. Государство по этой причине может недополучить эффектов по разным отраслям на 3,5 трлн. руб. Именно поэтому необходимо не допустить деградации дорожно-строительной отрасли, которая является драйвером экономического роста.

### Оценки социально-экономических эффектов от строительства и эксплуатации скоростных автодорог

Строительство скоростных автодорог является стратегически важным направлением для развития транспортной инфраструктуры и экономики России. Экспертами оценивались социально-экономические эффекты от строительства и эксплуатации скоростных автодорог. В результате было выявлено, что каждый

вложенный в строительство автодорог рубль приносит в период строительства и первые 20 лет эксплуатации до 2,5 руб. прироста ВВП и до 0,4 руб. бюджетного эффекта.

Основные проекты развития сети (включая обход Орехово-Зуево, КАД-2, М-4 км 933 - км 1024, ЮЗХ, М-3 км 65 - км 124, 2 этап) входят в состав Южного кластера и имеют общую стоимость в 3 трлн. руб. Реализация данных проектов может дать прирост ВВП в размере 4,3 трлн. рублей и бюджетного эффекта в размере 0,6 трлн. рублей. Реализация данных проектов также может оказать значительное социальное воздействие. Протяженность скоростных автодорог составляет 1625,5 км, проекты охватывают 11 регионов, население зоны тяготения достигает 43,4 млн. чел., а грузопоток портов зоны тяготения (не сырьевые грузы) составляет 248,2 млн. т.

Таким образом, строительство скоростных автодорог является одним из приоритетных направлений развития транспортной инфраструктуры в России, имеющим потенциал для стимулирования экономического роста и улучшения жизни людей.

### Банковская ликвидность и ее значение для финансирования инфраструктурных проектов

Банковская ликвидность является одним из ключевых показателей, отражающих финансовую устойчивость банковской системы и возможность банков осуществлять кредитование. Один из инструментов, позволяющих поддерживать банковскую ликвидность, - это размещение депозитов в ЦБ РФ. По данным Банка России, депозиты (размещения) банков в ЦБ РФ в среднем за год в период с 2019 по 2021 г. составляли 1,4 трлн. руб. В 2022 г. этот показатель увеличился до 1,8 трлн. руб., а в январе-феврале 2023 г. составил уже 4,3 трлн. руб.

В январе 2023 г. также был зафиксирован структурный профицит в размере 2,8 трлн. руб., что свидетельствует,

что банки имеют достаточное количество средств для размещения депозитов и финансирования инфраструктурных проектов. Сбережения населения также являются важным источником финансирования инфраструктурных проектов. На конец 2022 г. население России имело наличные сбережения в размере 14,4 трлн. руб., а депозиты – на 31,7 трлн. руб.

Таким образом, банковская ликвидность, размещение депозитов в ЦБ РФ и сбережения населения могут являться важным источником финансирования строительства инфраструктурных проектов. Однако при этом необходимо учитывать риски и ограничения, связанные с данными инструментами финансирования.

### Мировой опыт

Концессионная модель строительства автодорог и другой транспортной инфраструктуры активно применяется во многих странах мира. Например, в Испании подобная модель использовалась для строительства и эксплуатации многих автомагистралей, в том числе знаменитых «автодорог за счет пользователей» (toll roads), которые строились на основе соглашений о концессии между государством и частными компаниями. В результате строительства и эксплуатации этих

автодорог Испания значительно повысила свою транспортную доступность, что привело к ускорению экономического роста.

Подобные модели также широко применяются в других странах, таких как: Франция, Италия, Португалия, Германия, Япония, Китай и США. В этих странах концессионные соглашения используются для строительства и эксплуатации не только автодорог, но и других объектов инфраструктуры, таких как железные дороги, мосты, тоннели, аэропорты и порты.

Процентные ставки, используемые в концессионной модели строительства транспортной инфраструктуры, могут существенно различаться в разных странах и зависеть от различных факторов, включая экономическую ситуацию в стране, рыночную конъюнктуру, правовую базу, риск инвесторов и т.д. Следует отметить, что процентные ставки могут изменяться со временем и в зависимости от конкретного проекта, поэтому конечная процентная ставка может отличаться от средней по стране.

В разных странах мира меры государственной поддержки, применяемые в рамках концессионной модели строительства автодорог и другой транспортной инфраструктуры, имеют общие подходы (см. таблицу 1).

Таблица 1

Средние процентные ставки и меры государственной поддержки, используемые в концессионной модели строительства транспортной инфраструктуры, в ведущих странах

Страна	Средняя процентная ставка	Механизмы опережающего внебюджетного финансирования
Франция	5-6%	зеленые облигации для финансирования проектов, связанных с экологической и социальной устойчивостью, налоговые льготы и финансовые гарантии для инвесторов, привлекающих крупные инвестиционные проекты в стране

Италия	6-7%	«кредитная линия» (linea di credito) для финансирования на определенный период времени, финансовая поддержка проектам, связанным с реконструкцией и модернизацией автодорог и железнодорожной инфраструктуры; государственные гарантии для кредитов, получаемых инвесторами
Португалия	6-7%	специальные фонды (Фонд реконструкции и развития), предоставляющие финансовую поддержку для реализации инфраструктурных проектов, налоговые льготы и финансовые гарантии для инвесторов
Германия	3-7%	гарантии кредитов и субсидии для инвесторов; специальные инвестиционные фонды (Фонд инфраструктуры), которые предоставляют финансовую поддержку для проектов в области транспортной инфраструктуры
Япония	2-3%	государственные гарантии для кредитов, получаемых инвесторами, специальные фонды для финансирования проектов в области транспортной инфраструктуры
Китай	4-7%	использование средств государственных фондов, выдача облигаций и предоставление государственных гарантий для кредитов, получаемых инвесторами, субсидии и финансовая поддержка для инвесторов
США	3-6%	облигации, использование средств государственных фондов и предоставление налоговых льгот для инвесторов, финансовая поддержка для инвесторов, а также специальные фонды для финансирования проектов в области транспортной инфраструктуры
Россия	7-12%	финансовые гарантии, налоговые льготы, субсидии, создание специальных фондов для финансирования проектов

Механизмы опережающего внебюджетного финансирования используются в разных странах в зависимости от специфики проектов и экономических условий. Одним из наиболее распространенных механизмов является выдача облигаций или других ценных бумаг, которые привлекают инвесторов для финансирования проектов. В целом, меры государственной поддержки включают: финансовую поддержку, налоговые льготы, государственные

гарантии, субсидирование процентных ставок и создание специальных фондов для финансирования проектов.

В России концессионная модель использовалась для строительства и эксплуатации некоторых автодорог, таких как МКАД, СКК, М-11 «Нева», но в целом она пока еще не получила широкого распространения. Процентные ставки для концессионной модели строительства автодорог и другой транспортной инфраструктуры в России могут колебаться от 7% до 12%. Однако, в

последние годы правительство России активно работает над усовершенствованием законодательства и созданием необходимой инфраструктуры для развития концессионной модели, чтобы привлечь больше частных инвестиций в строительство и эксплуатацию автодорог и другой транспортной инфраструктуры.

В целом, можно сказать, что меры государственной поддержки в России сопоставимы с такими странами как Франция, Италия, Португалия, Германия, Япония, Китай и США. Тем не менее, для развития концессионной модели строительства автодорог и другой транспортной инфраструктуры в России необходимо совершенствовать законодательство и создавать инфраструктуру, которые могут привлечь инвестиции и гарантировать эффективное управление проектами.

### Выводы

Для того чтобы не только поддержать стратегически важную автомобильную отрасль, но и придать ускорение при строительстве инфраструктурных дорожных проектов, необходимо субсидировать процентную ставку банкам. В этих целях совместно с банками был проработан единственный возможный механизм реализации через концессионные соглашения.

На данном этапе необходимо выполнить три простых шага. Во-первых, необходимо определить перечень пилотных проектов под механизмы опережающего внебюджетного финансирования, объем требуемой господдержки для возврата долга и иные меры в рамках выбранной схемы реализации.

Во-вторых, утвердить распорядительным актом Правительства Российской Федерации План работы по увеличению привлекательности внебюджетных инвестиций в инфраструктуру. Этот план включает: формирование перечня вновь начинаемых

проектов из пятилетнего плана для целей опережающего финансирования, определение мер и источников финансирования для обеспечения гарантий возврата внебюджетного финансирования за пределами бюджетного периода; формирование программы по снижению стоимости заемного финансирования и подготовку «пакета» изменений в нормативные акты для целей эффективной реализации механизма опережающего финансирования.

В-третьих, начать работу по подготовке проектов соглашений, организации закупочных процедур и запуск опережающего проектирования и строительства пилотных проектов. Это является самым важным шагом, который позволит реализовать предлагаемый механизм опережающего внебюджетного финансирования.

Таким образом, опережающее внебюджетное финансирование является важным механизмом для развития инфраструктурных проектов. В случае автомобильной отрасли, это позволит не только поддержать стратегически важную отрасль, но и придать ускорение при строительстве инфраструктуры.

### Список источников и литературы

1. Infrastructure Concession and Contracting: Global Best Practices and Experience URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/27389>
2. Infrastructure PPPs and Debt Finance: How to increase bankability and reduce the cost of debt? URL: [https://www.oecd-ilibrary.org/governance/infrastructure-ppps-and-debt-finance\\_5jrpqzqwk2jl-en](https://www.oecd-ilibrary.org/governance/infrastructure-ppps-and-debt-finance_5jrpqzqwk2jl-en)
3. Infrastructure: the long and winding road // Financial Times.
4. The French Toll Road Concession System: A Model for the U.S.? URL: <https://www.researchgate.net/publication/>

28183209\_Comparison\_of\_Recent\_Toll\_Road  
\_Concession\_Transactions\_in\_the\_United\_States\_and\_France

5. Концессионные соглашения: определение, формы, структура, риски  
URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/kontsessiyeskie-soglasheniya-opredelenie-formy-struktura-riski>

6. Макаров А.А. Особенности опережающего внебюджетного финансирования в строительстве дорог // Научно-технический вестник информационных технологий, механики и оптики. 2020. № 2 (118). С. 43-49.

7. Попов С.А., Прилуцкая О.В., Коржукова Е.И. Механизмы опережающего внебюджетного финансирования инфраструктурных проектов: опыт реализации // Экономика и предпринимательство. 2019. № 3-1 (94). С. 453-458.

8. Постановление Правительства РФ от 26.11.2019 № 1512 «Об утверждении Методики оценки социально-экономических эффектов от проектов строительства (реконструкции) и эксплуатации объектов транспортной инфраструктуры, планируемых к реализации с привлечением средств федерального бюджета, а также с предоставлением государственных гарантий Российской Федерации и налоговых льгот». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201912030009>

9. Самойлов А.В. Опережающее внебюджетное финансирование инфраструктурных проектов: теория и практика // Вестник Российской академии наук. 2019. Т. 89. № 11. С. 1024-1030.

10. Строительство скоростных дорог даст прирост ВВП и бюджетный эффект // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2019/04/22/stritelstvo-skorostnyh-dorog-dast-prirost-vvp-i-bjudzhetnyj-jeffekt.html>

11. Федеральное агентство автомобильных дорог. Официальный сайт. URL: <http://www.rosavtodor.gov.ru>

## MECHANISMS OF ADVANCED EXTRA-BUDGETARY FINANCING OF ONGOING INFRASTRUCTURE PROJECTS

**Igor Vdovin** – Member of the Management Board, Vice-President of the Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs, Doctor of Law, Professor of the Department of Theory and Practice of Interaction between Business and Government of the Higher School of Economics.

The article discusses the need to support the road construction industry and accelerate the implementation of infrastructure road projects through mechanisms of advance off-budget financing. The authors highlight the socio-economic benefits of road construction and propose subsidizing the interest rate to banks as the only possible mechanism for implementation through concession agreements. To achieve this, it is necessary to determine a list of pilot projects, approve a Plan of work to increase the attractiveness of off-budget investments in infrastructure, form a program to reduce the cost of borrowing, and prepare draft agreements.

### Keywords:

*road construction industry, advance off-budget financing, socio-economic benefits, concession agreements, pilot projects, bank liquidity, deposits, the Central Bank of the Russian Federation, savings of the population, financing of infrastructure projects.*

# РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА: НОВЫЕ ОТВЕТЫ НА НОВЫЕ ВЫЗОВЫ

## СОЦИАЛЬНАЯ ПОВЕСТКА В КОРПОРАТИВНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Луценко С.И.<sup>7</sup>

В представленной статье автор рассматривает особенности учета корпоративной цели в условиях меняющихся обстоятельств с учетом социальных факторов. Интересы собственника (учредителя или акционера) связаны с интересами трудового коллектива, кредитора, клиента и органа власти. Для сближения имущественных интересов собственника и заинтересованной стороны необходимо учесть в корпоративных документах (уставе, стратегии развития) положения о защите ее прав. Вводится механизм ожидаемого ущерба, направленный на достижения баланса интересов между участниками хозяйствующего субъекта. В целях снижения конфликта интересов в коммерческой организации необходимо разработать положение о долгосрочной мотивации (стимулировании) с включением в него заинтересованных работников.

### Ключевые слова:

*устав, хозяйствующий субъект, ESG-факторы, правовая фикция, заинтересованная сторона, экономический интерес, ожидаемый ущерб, фидуциарный стандарт*

---

<sup>7</sup> Луценко Сергей Иванович - аналитик Института экономической стратегий Отделения общественных наук РАН, член Экспертного совета Комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по обороне.  
E-mail: scorp\_ante@rambler.ru

## Корпоративное управление и цель хозяйствующего субъекта на современном этапе: социальная повестка

Структура корпоративного управления представляет собой модель демократии, в которой руководитель (менеджмент, члены совета директоров) наделяется уставом полномочиями представлять компанию, но эти полномочия не являются неограниченными. В свою очередь, директор должен действовать в интересах компании и ее собственников (учредителей, акционеров), поскольку в долгосрочной перспективе интересы последних совпадают с интересами самой компании. Модель демократии в рамках хозяйствующего субъекта предполагает, что общее собрание собственников (акционеров, учредителей) занимает особое место в структуре компании, и его надлежит отличать от других органов управления. Все последующие надежды демократии реализуются через общее собрание собственников, на котором принимаются решения относительно стратегии развития бизнеса.

В свою очередь, цена акции (стоимость доли в уставном капитале) зависит от акционерной стоимости или стоимости бизнеса, что является дополнительным основанием для учета связи между экономическими интересами собственников и мерами, которые могут привести коммерческую организацию к негативным последствиям [25]. Другими словами, в основу деятельности хозяйствующего субъекта положен критерий корпоративного блага. Конституционный Суд РФ в своем Постановлении [30] отмечает, что одним из ключевых элементов критерия корпоративного блага является повышение стоимости акций (доли в уставном капитале) хозяйствующего субъекта.

Некоторые авторы [3, Р. 608; 8, Р. 2] отмечают, что коронавирусная инфекция (COVID-2019) усилила неравенство среди граждан и привела еще к большему числу

бедных (включая низкоквалифицированных сотрудников), а также способствовала сокращению доходов, увольнениям и ухудшению образа жизни (в том числе, из-за ограничения личного пространства). Сегодня открываются новые перспективы не только применительно к справедливости самой экономики, но и роли компании, ее цели с учетом социальной повестки и разнообразия интересов заинтересованных сторон [2, Р. 91].

П. Илиев и Л. Рот [4, Р. 19] рассматривают влияние внешних обстоятельств, потрясений (шоков) на формирование социальной ответственности в контексте стратегии компании. Их результаты показывают, что компании, которые были подвергнуты негативным влияниям, улучшают свою производительность (в среднем, рост продаж составил 4,7% после влияния шока). Руководители начинают уделять внимание социальной повестке для того, чтобы повысить производительности компании (рост продаж, прибыльности).

В современных условиях корпоративной экономики компании при выстраивании своей корпоративной стратегии необходимо соответствовать критериям экологических, социальных и управленческих стандартов (ESG-факторов). В противном случае, их игнорирование может в дальнейшем повлечь негативное отношение к самой коммерческой организации со стороны инвесторов, вкладывающих средства в соответствии со стандартами ESG [20].

Поэтому целью статьи является расширение горизонтов корпоративной экономики с учетом интересов заинтересованных сторон. Автор отмечает особую роль коммерческих организаций в обществе и социальной повестке. Реализация механизма ожидаемого ущерба (в качестве превентивной меры) позволит предотвратить ущерб в отношении заинтересованных сторон в контексте социальной повестки. Отдельно

рассматриваются особенности внедрения долгосрочных программ стимулирования, включающих интересы заинтересованных сторон.

Термин «Environmental, Social and Governance (ESG) factors (ESG-факторы)» широко используется для обозначения факторов, связанных с окружающей средой (в том числе, экологических факторов и факторов, связанных с изменением климата), обществом (социальные факторы) и корпоративным управлением. Помимо запроса инвесторов на информацию, связанную с ESG-факторами, компаниям в современных условиях все больше приходится учитывать интересы иных заинтересованных лиц (работников, профсоюзов, местных сообществ, органов исполнительной власти и т.д.). Поскольку особое значение приобретает влияние деятельности хозяйствующего субъекта на окружающую среду, социум, экономику. Необходимо учитывать, что вопросы учета потребностей и ожиданий заинтересованных лиц непосредственно связаны с созданием стоимости для собственников (учредителей, акционеров), поскольку отношение иных заинтересованных лиц к компании может отразиться на создании стоимости в долгосрочной перспективе [13].

В Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации до 2030 года [31] обращено внимание на необходимость продолжения работы по развитию устойчивого финансирования в части инструментов и инфраструктуры рынка, а также в отношении внедрения вопросов устойчивого развития и учета факторов, связанных с окружающей средой, обществом и корпоративным управлением (ESG-факторов), в корпоративное управление, как компаний реального сектора экономики, так и финансовых организаций.

Одним из ключевых вопросов, в рамках повестки ESG является доступность данных и информации об учете компаниями факторов, связанных с

окружающей средой, обществом и корпоративным управлением, и вопросов устойчивого развития, рисков и возможностей, связанных с ними. Раскрытие такой информации важно для всех заинтересованных лиц - компаний, инвесторов, органов государственной власти и регуляторов. При внедрении практик ESG коммерческая организация пересматривает свою стратегию развития бизнеса (показатели операционной деятельности), с учетом интересов и потребности общества [23].

Российская Федерация является правовым и социальным государством, поэтому коммерческие организации, действующие в рамках российского законодательства, должны соответствовать принципам права о здравомыслии, добросовестности, разумности, справедливости и не злоупотреблении правом в иных формах (ч. Ст. 7 Конституции РФ [14], ст. ст. 6 (ч.2), 10 (ч. 1) Гражданского кодекса РФ [12]). В руководящих принципах предпринимательской деятельности ООН в аспекте прав человека отмечается роль коммерческих организаций как особых структур в обществе, выполняющих специальную функцию, связанную с соблюдением прав человека («корпоративная ответственность за соблюдение прав человека») [32].

Хозяйствующий субъект воплощает социальную связь между собственником и конечным приобретателем продукции (работ, услуг). Создавая коммерческую организацию и возлагая на себя полномочия ее руководителя, собственник тем самым публично (в том числе, перед контрагентами и государством) выражает готовность самостоятельно систематически своими активными действиями, указанными в законе и в корпоративном уставе, не только добиваться извлечения прибыли в хозяйственной деятельности конкретного юридического лица, но и не допускать нарушения имущественных прав и интересов иных заинтересованных лиц [22]. Фактически, российский

правоприменитель реализует на практике положения, заложенные в руководящих принципах ООН предпринимательской деятельности в аспекте прав человека.

Для реализации социальной повестки хозяйствующий субъект может включить в устав или стратегию развития (бизнес-план, бизнес-модель) следующие положения: «Компания создана в целях реализации социально-экономических интересов собственников (учредителей, акционеров) при безусловном учете интересов России и иных заинтересованных лиц». Или целью деятельности организации является извлечение прибыли, получение коммерческой выгоды его собственниками, создание рабочих мест, развития механизмов государственно-частного партнерства, достижение иного полезного эффекта (выполнение иных социальных показателей), а также удовлетворение социальных и экономических потребностей заинтересованных сторон, в частности, населения [21]. Наконец, учет социальной повестки (через описание значимых факторов и механизмов, за счет которых компания создает корпоративное благо) позволит сблизить корпоративные цели с долгосрочными целями человечества, через реализацию положительных результатов не только для бизнеса, но и для экономики и общества в целом.

### **Компания как правовая фикция, экономический интерес и активность собственника**

Рассмотрим хозяйствующий субъект в качестве объекта юридической практики. Несмотря на самостоятельность и независимость юридического лица как субъекта права, по своей сути оно является правовой фикцией, опосредующей участие в гражданском обороте физических лиц. Создание и функционирование компании обуславливаются реализацией интересов конкретных физических лиц, а коммерческая организация действует в интересах своих реальных владельцев. При

этом за счет разграничения имущественной ответственности юридического лица и его собственников (учредителей, акционеров, участие в гражданском обороте посредством конструкции юридического лица позволяет собственникам страховать себя от риска персональной ответственности по обязательствам юридического лица, несмотря на то, что во взаимоотношениях с третьими лицами волеизъявление компании выражается через конкретных физических лиц и управленческие решения принимаются конкретными физическими лицами (статья 53 Гражданского кодекса Российской Федерации [12]).

Ведение предпринимательской деятельности посредством участия в хозяйственных правоотношениях через конструкцию хозяйствующего общества (как участие в уставном капитале с целью получения прибыли, так и участие в органах управления обществом с целью получения вознаграждения) означает, что в гражданские правоотношения в качестве субъекта права вступает юридическое лицо. Именно с самой коммерческой организацией заключаются сделки, и именно от самой компании ее контрагенты вправе требовать исполнения принятых им на себя обязательств, несмотря на фактическое подписание юридически значимых документов с конкретным физическим лицом, занимающим должность руководителя. Такое правовое регулирование предполагает добросовестное поведение собственников и руководителя компании, направленное на надлежащее исполнение принятых на себя организацией обязательств с учетом того обстоятельства, что указанные лица имеют возможность контролировать деятельность юридического лица как в административно-хозяйственных вопросах, так и в юридических вопросах.

Коммерческая организация не должна становиться инструментом извлечения ее собственниками или руководителем преимуществ из своего

недобросовестного поведения за счет ущемления интересов иных заинтересованных лиц (в частности, контрагентов компании). Физическое лицо, осуществляющее функции руководителя или, участвующее в уставном капитале компании, подвержено не только риску взыскания корпоративных убытков (внутренняя ответственность руководителя перед своей организацией в лице ее собственников), но и риску привлечения к ответственности перед контрагентами управляемого им юридического лица - внешняя ответственность перед кредиторами [29].

В свою очередь, составной частью экономического интереса компании являются, в том числе, интересы ее собственников [16]. В связи, с чем ущерб интересу компании также имеет место, когда сделка хотя не является разумно необходимой для хозяйствующего субъекта, совершена в интересах только части собственников и причиняет неоправданный вред остальным собственникам компании, которые не выражали согласие на совершение соответствующей сделки, учитывая, что, по общему правилу, деятельность любого коммерческого юридического лица (исходя из его уставных задач) имеет своей основной целью извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 Гражданского кодекса РФ).

Специфика корпоративных прав предполагает необходимость совершения собственником активных действий в целях их реализации. Он должен проявлять интерес к деятельности хозяйствующего субъекта, проверять обоснованность прогнозов относительности стоимости бизнеса, действовать с должной степенью заботливости и осмотрительности в осуществлении своих корпоративных прав: участвовать в управлении делами коммерческой организации, проведении общих собраний, ознакомлении с документацией компании [28].

Кроме того, отношения собственников носят фидуциарный

(доверительный) характер. Они обязаны действовать в интересах хозяйствующего субъекта - стремиться к достижению общей цели. В частности, к получению корпоративного блага, и при этом собственник связан фидуциарной обязанностью лояльности по отношению к компании. Он должен руководствоваться интересами организации и воздерживаться от действий, которые могут причинить ущерб компании.

Собственник обладает правами на вмешательство в деятельность компании с целью недопущения негативного влияния руководителя (менеджмента, члена совета директоров) на право собственности - нивелирования значения права собственности на акции (утрата экономической ценности обладания) или долю в уставном капитале [24]. Поскольку риск убытков от уменьшения стоимости акций или бизнеса относится на собственников.

Само по себе индифферентное отношение к деятельности организации не свидетельствует о невозможности участия в управлении им. Ненадлежащее отношение собственника к осуществлению своих прав, отсутствие осмотрительности и заботливости влекут для него негативные последствия (в частности, пропуск срока исковой давности). Из вышеприведенных норм действующего законодательства следует, что акция является ценной бумагой, удостоверяющей собой, в том числе, имущественное право ее владельца на часть имущества, принадлежащее на праве собственности акционерному обществу. Приращение акционерной стоимости или стоимости бизнеса устанавливает прямую корреляционную связь с повышением стоимостного значения акции или доли в уставном капитале. Другими словами, создается баланс экономического собственника за счет увеличения стоимостной характеристики принадлежащих ему акций или доли в уставном капитале.

Экономический интерес собственника заключается в обеспечении

нормального функционирования коммерческой организации с увеличением размера ее доходности, что достигается, в том числе, посредством принятия решений в части сохранения достаточного объема капитала за счет получаемой чистой прибыли. Как было выше отмечено, в текущих условиях интересы собственника тесно переплетены с интересами других заинтересованных сторон.

### **Фидуциарная природа взаимоотношений собственника и руководителя**

Отношения между собственником (учредителем, акционером) и руководителем компании имеют фидуциарный характер. По смыслу положений, установленных статьей 53.1 Гражданского кодекса РФ [12], ответственность органов управления коммерческой организации является средством внутрикорпоративного регулирования: единоличный исполнительный орган (генеральный директор, президент и др.) отвечает перед собственниками за управление доверенной ему компании, а также за представление ее интересов при заключении сделок с иными участниками в процессе хозяйственной деятельности. Лицо, которому собственниками хозяйствующего субъекта доверено руководство его деятельностью, должно использовать предоставленные ему полномочия для удовлетворения общих интересов (достижения корпоративного блага), отвечающих интересам ее собственников, не вправе подменять интересы организации своим личным интересом, либо интересами третьих лиц (конфликт интересов), и обязано возместить убытки, причиненные компании, если в условиях конфликта интересов такое лицо действовало недобросовестно, нарушало свои фидуциарные обязанности.

Из фидуциарной природы отношений между руководителем и нанявшим его собственниками, не вытекает право директора самостоятельно, в отсутствие на то волеизъявления

собственников, определять, в частности, условия выплаты вознаграждения за исполнение собственных обязанностей, включая определение размера вознаграждения [17].

Кроме того, как разъяснено в абзаце третьем п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [26], оценивая действия стороны как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе, в получении необходимой информации.

Российский правопорядок базируется на необходимости защиты прав добросовестных лиц (пункт 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации [15]). Действующим законодательством и сложившейся судебной практикой не допускается попустительство в отношении противоречивого и недобросовестного поведения субъектов хозяйственного оборота, не соответствующего обычной коммерческой честности (правило эстоппель). Таким поведением является, в частности, поведение, не соответствующее предшествующим заявлениям или поведению стороны, при условии, что другая сторона в своих действиях разумно полагалась на них. На руководителя накладывается фидуциарный стандарт разумного и добросовестного поведения, который предполагает совершение им действий в интересах организации и ее собственников на основе достаточной информированности, с должной степенью заботливости и осмотрительности, принятие решений с учетом необходимой информации, в отсутствие конфликта интересов, в рамках обычного предпринимательского риска.

Согласно сложившейся правоприменительной практики, лицо, наделенное управленческими полномочиями, вправе не выполнять указания, содержащиеся в решениях общего собрания, если они принесут вред интересам компании, поскольку наличие указаний общего собрания не освобождает такое лицо от обязанности действовать добросовестно и разумно [19]. Наконец, ошибочные действия руководителя, связанные со стратегическими решениями, которые сказываются отрицательно на финансово-экономической оценке стоимости акций или доли в уставном капитале, квалифицируются как нарушение им своих фидуциарных обязанностей [18].

Особое значение имеет линия между ожиданиями собственников и руководителем компании, который действует в их интересах. Для учета социальной повестки (сближения корпоративных интересов и интересов заинтересованных сторон) в действиях органа управления интересным представляется реализация механизма ожидаемого ущерба. Ожидаемый ущерб возникает в результате нарушения договора, заключенного в устной форме. Суть данного механизма заключается в следующем: «Суд ставит истца в такое положение, в каком он находился бы, если бы ответчик исполнил договор», в отличие от зависимых убытков, общее правило которых гласит: «Суд ставит истца в такое положение, в каком он находился бы, если бы договор не был заключен». Ожидаемый ущерб позволяет сторонам договора определить юридические и финансовые последствия нарушения договорных обязанностей, чтобы позволить им решить, какие действия для них предпочтительнее: терпеть дополнительные убытки, вытекающие из исполнения их договорных обязанностей, или нарушить свои обязанности по договору и выплатить противной стороне денежную компенсацию, предусмотренную договором. Таким образом, ожидаемый ущерб должен иметь такой характер,

чтобы предоставить сторонам ясную возможность подсчитать свои финансовые потери в случае нарушения договора [25].

Причем, под этой обязанностью договаривающиеся стороны должны принять во внимание отрицательные внешние последствия в отношении третьих лиц, когда договаривающиеся стороны могли обоснованно предвидеть исполнение договора, создающие риск нанесения вреда этим третьим лицам [5, Р. 336-337]. Путем применения ответственности создается правовая конструкция, в которой корпоративные участники (собственники или руководители) должны помнить о рисках. А, именно, они должны учитывать отрицательные последствия своего договора по отношению к третьим лицам, которые могут произойти в результате принятия решения. Использование механизма ожидаемого ущерба является важным аспектом, направленным на предотвращение ущерба в отношении заинтересованных сторон в контексте социальной повестки.

Интересным представляется использование механизма ожидаемого ущерба на практике. Например, компания не преступила к выполнению работ, которые могли нанести вред окружающей среде, поскольку единственной целью их реализации (то есть, выполнение работ) было возмещение ожидаемого ущерба [27].

Подводя промежуточные итоги, необходимо отметить, что каждое управленческое решение должно приниматься с учетом фидуциарных стандартов с позиции роста стоимости акций или бизнеса в привязке к интересам заинтересованных сторон.

### **Мотивационные программы и учет заинтересованной стороны**

Некоторые ученые показывают рост числа компаний, которые стремятся увязать уровень вознаграждения руководящим работникам с метриками, основанными на ESG-факторах [7]. Другие исследователи отмечают, что программы

стимулирования реализуются не для получения преимуществ заинтересованной стороной, а для служения интересам акционерной стоимости [1, Р. 4]. Необходимо отметить, что преследование множества корпоративных целей вне фокуса извлечения прибыли могло бы отрицательно сказаться на работе руководства компании [6].

На самом деле программы долгосрочной мотивации призваны объединить интересы компании, ее собственников с интересами сотрудников путем наделения правом ее участников на приобретение в собственность акций или доли в уставном капитале, а также правом на получение денежного вознаграждения. Выплата и величина данного вознаграждения зависит от успешных результатов работы или производительности компании и роста стоимости акций или бизнеса [9]. Подобные программы призваны регламентировать систему долгосрочного стимулирования ключевых сотрудников (как для действующих, так и для вновь привлекаемых), а также привлекать работников с исключительными знаниями и опытом [10].

Вознаграждение, которое выплачивается работнику напрямую связано с результатами деятельности хозяйствующего субъекта и профессионализмом его сотрудников. Тем самым устанавливается связь между повышением финансовых показателей и заинтересованностью работников в улучшении производственного процесса. Наконец, программы мотивации создают условия для сближения финансовых интересов компании, ее собственников с участниками (сотрудниками) в долгосрочной перспективе. Вознаграждение осуществляется в целях обеспечения материальной заинтересованности работников в инициативном и ответственном отношении к выполняемой работе, способствующей успешной реализации

стратегии компании, выполнению контрольных показателей бизнес-плана (в том числе, путем включения таких социальных показателей, как: качество обслуживания клиента, добросовестное исполнение трудовых обязанностей через его ценностную компетенцию) и увеличению доходности хозяйствующего субъекта за счет повышения уровня удовлетворенности потребителя [11]. Программы долгосрочной мотивации позволяют успешно вовлекать работников в производственный процесс для достижения не только положительных финансовых результатов, но и с целью удовлетворения социальных и экономических потребностей общества.

### Выводы

Включение социальной повестки в стратегические документы компании будут способствовать сближению корпоративной цели с интересами заинтересованных сторон в долгосрочной перспективе. Использование в практической деятельности механизма ожидаемого ущерба позволит компании предотвратить нанесения возможного ущерба третьим лицам в рамках социальной повестки. Фидуциарный стандарт, который налагается на руководителя, снижает риск, связанный с его неправомерными действиями (получение личной выгоды). Наконец, программы долгосрочной мотивации позволяют заинтересовывать ключевых сотрудников (повышать эффективность и качество труда) для достижения не только корпоративного блага (роста цены акций или бизнеса), но и учета социальной повестки для повышения производительности компании.

### Список источников и литературы

1. Bebchuk L., Kastiel K., Tallarita R. Stakeholder Capitalism in the Time of Covid // Working paper. Harvard Law School Forum on Corporate Governance. 2022. Pp. 1-72.

2. Brummer C., Strine L. Duty and Diversity // *Vanderbilt Law Review*. 2022. Vol. 75. Pp. 1-92.

3. Gelter M., Puauschunder J. COVID-19 and Comparative Corporate Governance // *The Journal of Corporation Law*. 2021. Vol. 46. Pp. 557-629.

4. Iliev P., Roth L., Do Directors Drive Corporate Sustainability? // Working paper. Pennsylvania State University. University of Alberta. 2020. P. 1-57.

5. Parella K. Protecting Third Parties in Contracts // *American Business Law Journal*. 2021. Vol. 58. Pp. 327-386.

6. Petrin M. Is Stakeholderism Bad for Stakeholders? URL: <https://clsbluesky.law.columbia.edu/2020/05/21/is-stakeholderism-bad-for-stakeholders/>

7. Savitt W., Kovvali A. On the Promise of Stakeholder Governance: A Response to Bebchuk and Tallarita // *Cornell Law Review*. 2021. Vol. 106. Pp. 1881-1895.

8. Zumbansen P. Corporate Governance Choices and The Actual Stakes of Shareholder Governance // Working paper. McGill University. 2022. Pp. 1-22.

9. Апелляционное определение Московского городского суда от 06.06.2018 по делу № 33-24350/2018 // СПС «Консультант Плюс».

10. Апелляционное определение Московского городского суда от 16.05.2018 по делу № 33-21086/2018 // СПС «Консультант Плюс».

11. Апелляционное определение Московского городского суда от 30.09.2019 по делу № 33-43324/2019 // СПС «Консультант Плюс».

12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32.

13. Информационное письмо Банка России от 16.12.2021 № ИН-06-28/96 // Вестник Банка России. 2021. № 90.

14. Конституция Российской Федерации // СПС «Консультант Плюс».

15. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 3 и № 4.

16. Определение Верховного Суда от 26.08.2019 № 307-ЭС18-6923 // СПС «Консультант Плюс».

17. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.12.2022 № 305-ЭС22-11727 // СПС «Консультант Плюс».

18. Определение Верховного Суда РФ от 08.06.2021 № 305-ЭС21-9270 // СПС «Консультант Плюс».

19. Определение Верховного Суда РФ от 17.09.2019 № 305-ЭС19-8975 // СПС «Консультант Плюс».

20. Постановление Арбитражного суда от 25.01.2022 по делу № А40-42722/2021 // СПС «Консультант Плюс».

21. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.06.2017 № А50-4833/2014 // СПС «Консультант Плюс».

22. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 по делу № А23-454/2015 // СПС «Консультант Плюс».

23. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2022 по делу № А40-112452/2022 // СПС «Консультант Плюс».

24. Постановление Европейского Суда по правам человека от 07.07.2020 по делу «Альберт и другие против Венгрии» (жалоба № 5294/14) // СПС «Консультант Плюс».

25. Постановление Европейского Суда по правам человека от 18.05.2004 по делу «Продан против Молдавии» (жалоба № 49806/99) // СПС «Консультант Плюс».

26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых

положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

27. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2019 по делу № А24-6282/2018 // СПС «Консультант Плюс».

28. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.12.2022 по делу № А74-60/2022 // СПС «Консультант Плюс».

29. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.11.2022 по делу № А33-1771/2022 // СПС «Консультант Плюс».

30. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 № 3-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 2.

31. Распоряжение Правительства РФ от 29.12.2022 № 4355-р «Об утверждении Стратегии развития финансового рынка РФ до 2030 года» // СПС «Консультант Плюс».

32. Руководящие принципы ООН предпринимательской деятельности в аспекте прав человека, 2011 URL: [https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/publications/guidingprinciplesbusinesshr\\_ru.pdf](https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/publications/guidingprinciplesbusinesshr_ru.pdf) (дата обращения: 19 января 2023 г.).

## SOCIAL ENTREPRENEURSHIP AS A MISSION: THE ACTIVITY OF THE ALAFUZOV MERCHANT DYNASTY IN THE FIELD OF IMPROVING THE LIVING STANDARDS OF WORKERS

**Sergey Lutsenko** – analyst at the Institute of Economic Strategies of the Department of Social Sciences of the Russian Academy of Sciences (Moscow). Member of the Expert Council of the Defense Committee of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation. E-mail: scorp\_ante@rambler.ru

In the presented article, the author examines the features of taking into account the corporate purpose under changing circumstances, taking into account social factors. The interests of the owner (founder, shareholder) are related to the interests of the interested party (labor collective, creditor, client, authority). In order to bring the property interests of the owner and the interested party closer together, it is necessary to take into account the provisions on the protection of its rights in corporate documents (statute, development strategy). The mechanism of expected damage is introduced, aimed at achieving a balance of interests between the participants of the economic entity. In order to reduce the conflict of interests in a commercial organization, it is necessary to develop a provision on long-term motivation (stimulation) with the inclusion of interested employees in it.

### Keywords:

*statute, business entity, ESG-factors, legal fiction, interested party, economic interest, expected damage, fiduciary standard*

# РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА: НОВЫЕ ОТВЕТЫ НА НОВЫЕ ВЫЗОВЫ

## РОССИЯ: РЕСУРСЫ, СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЦЕЛИ, ПУТИ ДОСТИЖЕНИЯ

Уринсон Я.М.<sup>8</sup>

В работе рассматриваются состояние и перспективы развития российской экономики. Также обсуждаются основные проблемы, которые необходимо решить для обеспечения ее устойчивого развития и повышения уровня жизни населения.

### Ключевые слова:

*макроэкономика; структурные диспропорции; устойчивый экономический рост; уровень жизни населения и меры, необходимые для его повышения; общественное развитие*

---

<sup>8</sup> Уринсон Яков Моисеевич - доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти НИУ ВШЭ.

## Введение

Ниже излагаются идеи и положения, которые автор обсуждает, читая лекции и проводя семинары кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти НИУ ВШЭ. Автор выражает признательность В.Н. Кириллиной, Я.И. Кузьминову, А.Н. Шохину и Е.Г. Ясину за поддержку в каждодневной работе и помощь при подготовке настоящей рукописи.

## Россия: ресурсы – состояние и динамика

Одна из ключевых проблем экономической науки и хозяйственной жизни общества – ограниченность трудовых, природных, материальных и финансовых ресурсов. По мере развития общественного производства значимость различных ресурсов изменяется: на ранних стадиях преобладали природные и трудовые ресурсы, в ходе индустриального развития – материальные и финансовые, в настоящее время – информационные и интеллектуальные. Однако и в современных условиях возможности и направления социально-экономического развития страны зависят от обеспеченности ее трудовыми и природными ресурсами.

### 1.1. Трудовые ресурсы

В России, как и в большинстве развитых и многих развивающихся

#### Таблица 1

#### Демографические показатели Российской Федерации [13]

№ п/п	Демографические показатели	2000	2010	2020	2030	2035
1	Численность населения на 1 января (млн. чел.),	146,	142,	146,	144,	143,
	в том числе:					
	население трудоспособного возраста	88,0	87,8	81,9	87,8	88,4
		29,9	31,8	36,9	33,1	34,1

странах, идет процесс старения населения, который существенно влияет на темпы и пропорции социально-экономического развития страны. Это проявляется во влиянии эйджинга, как теперь принято называть процесс старения населения, на динамику производительности труда и среднедушевых реальных доходов населения, сбережения и инвестиции. Эйджинг требует систематической трансформации институтов государственной поддержки в соответствии с изменяющейся демографической ситуацией в стране.

Динамика демографических показателей Российской Федерации (2000, 2010, 2020 годы – факт, 2030 и 2035 годы – прогноз) приводится в таблице 1. Следует иметь в виду, что в субъектах Российской Федерации эта динамика различна. Так, с 2017 по 2019 г. численность населения в 26 регионах выросла, а в 59 – сократилась. Наиболее сложная ситуация складывается в Саратовской и Кемеровской областях, в Алтайском крае и на Дальнем Востоке, где наблюдаются значительная естественная убыль и миграционный отток населения. Наоборот, значительный прирост населения наблюдается в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, Москве и Московской области, в Ингушетии и Чечне, в Тюменской области.

	население старше трудоспособного возраста					
2	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (число лет)	4 65,3	4 68,9	7 73,8	0 73,3	8 75,1
3	На 1000 человек населения	8,7	12,5	9,8	8,3	9,5
	родившихся	15,3	14,2	14,5	12,0	9,7
	умерших	-6,6	-1,7	-4,7	-3,7	-0,2
	естественный прирост					
4	Коэффициент демографической нагрузки*	631**	657	775	831	622
5.	Миграционный прирост (тыс. чел.)	8 241,	1 158,	5 106,	5 258,	6 263,

\* На 1000 лиц трудоспособного возраста приходится нетрудоспособных (на начало года).

\*\* За 2002 г.

В соответствии с официальным прогнозом Федеральной службы государственной статистики (Росстата), численность населения Российской Федерации сократится к 2035 г. на 3,6 млн. чел. При этом доля населения трудоспособного возраста вырастет с 55,8% в 2020 г. до 61,8% в 2035 г. и составит 88,4 млн. чел., а коэффициент демографической нагрузки после роста в период с 2010 по 2030 г. затем к 2035 г. снизится и станет меньше чем в 2002 г. При переменной динамике естественного прироста населения коэффициент демографической нагрузки за период с 2000 по 2030 г. вырастет на 31,7%, а затем к 2035 г. снизится на 25,2%. Средний возраст населения России увеличился с 37,1 года в

2000 г. до 40,2 года в 2020 г. и в период до 2035 г. будет умеренно расти (по различным вариантам прогноза, средний возраст россиян в 2035 г. будет 42–44 года).

Для того чтобы численность населения страны не снижалась и поддерживалась на достигнутом уровне, суммарный коэффициент рождаемости (СКР)\* должен быть примерно 2,1 рождения на женщину. В мире этот коэффициент снижается с 1990 г. и в 2019 г. составил 2,403. Особенно значительно он снижался в наиболее развитых странах (до 1,5 в 2020 г.). На уровне или выше, чем 2,1, в 2020 г. этот показатель находился в Центральной Африке и странах Карибского бассейна, Юго-Восточной Азии, Южной Азии и Южной Африки, Центральной и Западной Африки. В России СКР с 2000 по 2020 г. вырос с 1,157 до 1,505, повторяя тенденции, которые имели в развитых и некоторых развивающихся

\* Суммарный коэффициент рождаемости показывает, сколько детей родила бы одна женщина на протяжении всего репродуктивного периода (от 15 до 50 лет) при

сохранении в каждом возрасте уровня рождаемости того года, для которого вычисляется показатель.

странах. Согласно прогнозу Росстата, к 2035 г. российский СКР возрастет до 1,738.

Представляется, что при всей противоречивости происходящих в нашей стране демографических процессов, их динамика в перспективе до 2035 г. не будет препятствовать устойчивому росту общественного производства и благосостояния населения, если государство будет адекватно реагировать на изменения численности, состава и структуры населения, своевременно совершенствовать институты социальной поддержки пожилых граждан [6; 16; 26].

## 1.2. Территория, земельные, водные и лесные ресурсы

Российская Федерация размещается на территории, современные границы которой сформировались в 1991 г. Размер этой территории составляет 17 125 тыс. км<sup>2</sup> и превышает размеры территории любой другой страны мира (таблица 2). Протяженность России с севера на юг составляет около 4 500 км, с запада на восток – 10 300 км. К числу эксклавных территорий относятся Калининградская область, Курильские острова, Камчатский и Чукотский полуострова. Занимая примерно половину Европы и треть Азии, Россия является евразийской страной с территорией, которая обеспечивает широкие возможности для социально-экономического развития, но и создает определенные логистические проблемы.

Таблица 2\*

Первые десять стран по территории в 2018 г. [47]

№ п/п	Страна	Территория (тыс. км <sup>2</sup> )	Среднегодовая численность населения (млн/чел.)	Плотность населения чел./км <sup>2</sup>
1	Россия	17 125	146,8	8,6
2	Канада	9 985	37,1	3,7
3	США	9 834	327,2	33,3
4	Китай	9 600	1 392,7	145,1
5	Бразилия	8 516	208,5	24,5
6	Австралия	7 692	25,0	3,2
7	Индия	3 287	1 298,0	394,9
8	Казахстан	2 725	18,5	6,9
9	Судан	2 506	39,6	15,8
10	Алжир	2 382	41,7	17,5

\* В таблице 2 данные по России – на 01.01.2020, по остальным странам – по данным Статотдела ООН и ФАО, причем по Китаю – исключая Гонконг, Макао, Тайвань, по территории Судана – за 2007 г., по численности населения Судана – за 2016 г., по численности населения Алжира – за 2017 г.

В общем объеме земельных ресурсов земли лесного хозяйства занимают 51,4%,

сельскохозяйственные и оленеводческо-промысловые – 37,1%, земли под застройками и населенными пунктами – 1,2%, земли заповедников, национальных парков, водоемов и болот – 9,1%. По общему объему пахотных земель и по их площади на 1 тыс. чел. населения Россия находится на третьем месте в мире

(таблица 3). Более 80% пахотных земель страны находится в ее европейской части.

**Таблица 3**

**Первые десять стран по площади пашни<sup>9</sup>**

№ п/п	Страна	Пашня всего (млн. га)	На 100 человек населения (га)
1	США	157,7	48
2	Индия	156,4	12
3	Россия	122,7	84
4	Китай	119,5	9
5	Бразилия	55,8	27
6	Канада	38,7	104
7	Казахстан	29,7	163
8	Индонезия	26,3	10
9	Иран	14,7	18
10	Алжир	7,5	18

По запасам водных ресурсов Россия занимает второе место в мире (таблица 4). В общем объеме водных ресурсов запасы пресной воды составляют 38,7 тыс. км<sup>3</sup>. В целом водные ресурсы страны достаточны для жизнедеятельности ее граждан и развития народного хозяйства. При этом

**Таблица 4\***

**Первые десять стран по запасам водных ресурсов**

№ п/п	Страна	Водные ресурсы км <sup>3</sup>	На душу населения тыс. м <sup>3</sup>
1	Бразилия	6 950	43,0
2	Россия	4 500	30,5
3	Канада	2 900	87,2
4	Китай	2 800	2,3
5	Индонезия	2 530	12,2

северо-восточные регионы страны относятся к водообеспеченным, юго-западные – к водонедостаточным. Вопросы бережного водопользования и, в особенности, потребления пресной воды в XXI веке становятся все более актуальными для многих регионов нашей страны и всего мира.

<sup>9</sup> Землепользование в сельском хозяйстве в цифрах. Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций. 07.05.2020 (fao.org>sustainability>news). Данные по России – из Росреестра на 01.01.2020.

6	США	2 480	9,4
7	Бангладеш	2 360	19,6
8	Индия	2 085	2,2
9	Венесуэла	1 320	60,3
10	Мьянма	1 080	23,3
11	Мир всего:	41 000	5,4

\* Источники данных в таблице 4: Деревянкин Е.В., Жилин А.С., Маслова О.В. *Природные ресурсы России*. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2019; Рейтинг стран мира по запасам пресной воды – [o-vode.net/kakaya-byvaet/presnaya/zapasy/strany-po-zapasad](http://o-vode.net/kakaya-byvaet/presnaya/zapasy/strany-po-zapasad).

Экологически важным ресурсом, влияющим на климат, воспроизводство запасов воды и биоресурсов, рекреационную среду человека являются леса. Леса покрывают 46,6% территории страны. В лесах России преобладают наиболее ценные с хозяйственной точки зрения породы – лиственница, ель, сосна. По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), российские леса составляют 20%

мировых запасов леса (таблица 5). По площади лесов, приходящейся на одного человека (5,54 га на человека в России, 1,37 га на человека в Европе и 0,6 га на человека в мире), и по общему запасу древесины (82 млрд. м<sup>3</sup>) наша страна занимает лидирующие позиции. Вместе с тем, как отмечается в Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года, в отечественном лесном хозяйстве накопились серьезные проблемы: низкий съём древесины с единицы площади эксплуатируемых лесов, неудовлетворительный уход за лесами и низкая эффективность лесовосстановления, недостатки системы охраны и защиты лесов. Реализация принятой стратегии позволит существенно увеличить вклад лесного комплекса в экономику страны<sup>10</sup>.

Таблица 5

## Мировые запасы леса\*

№ п/п	Страна	Доля от мировых запасов леса (%)	Площадь леса (млн га)
11	Россия	20	815
2	Бразилия	12	497
3	Канада	9	347
4	США	8	310
5	Китай	5	220

<sup>10</sup> Глобальная оценка лесных ресурсов 2020 года. Основной отчет. Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций. Рим; Стратегия развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года. Утверждена

распоряжением Правительства РФ № 1989-р от 20.09.2018; Деревянкин Е.В., Жилин А.С., Маслова О.В. *Природные ресурсы России*. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2019.

\* Список стран по площади лесов. Forest area (sq. km, % of land area) – [data.worldbank.org>indicator.AG](https://data.worldbank.org/indicator.AG))

### 1.3. Минерально-сырьевые ресурсы

Минерально-сырьевая база России включает практически все виды полезных ископаемых: топливно-энергетические ресурсы, черные, цветные и редкие металлы, благородные металлы, алмазы и неметаллические полезные ископаемые (апатиты, фосфориты, калийные соли, поваренные соли и другие). Ее отличительная особенность – комплексность и наличие разведанных запасов, выявленных в результате геологоразведочных работ и оцененных с полнотой, достаточной для их практического использования. Извлеченное из недр минеральное сырье обеспечивает получение большей части энергии, 90% продукции тяжелой

промышленности, около 20% всех предметов потребления<sup>11</sup>.

В настоящее время российская и мировая минерально-сырьевая база (Таблица 6) сталкивается с рядом проблем: истощение фонда легко осваиваемых месторождений; ухудшение качества запасов полезных ископаемых на вновь вводимых месторождениях; снижение рентабельности эксплуатации осваиваемых месторождений; перемещения геолого-разведочных работ в удаленные районы с неразвитой инфраструктурой. Поэтому возрастает актуальность разработки и применения инновационных технологий добычи, обогащения и передела руд, минимизации экологического ущерба и утилизации отходов.

**Таблица 6**

#### Распределение основных видов минерального сырья по странам<sup>12</sup>

Полезные ископаемые	Мировые запасы (общие)	Страны и их доля в мировых запасах, %
Нефть и газовый конденсат	202 996,4* млн. т	Саудовская Аравия 18
		Канада 12,1
		Иран 9,3
		Венесуэла 8,8
		Россия 8,2
Природный горючий газ	174 945,1* млн. т	Россия 27,2
		Иран 15,8
		Катар 14,7
		Саудовская Аравия 3,9
		США 3,4

<sup>11</sup> Волков А.В., Сидоров А.А. О развитии минерально-сырьевого комплекса России // Вестник Российской Академии наук, 2015. Т. 85. № 4; Минерально-сырьевые ресурсы Российской Федерации URL: [metal-profi.ru/library/mineral](http://metal-profi.ru/library/mineral)

<sup>12</sup> О состоянии минерально-сырьевых ресурсов Российской Федерации в 2019 году. Государственный доклад. Министерство природных ресурсов экологии РФ. М., 2020.

Угли всех типов	4 316 305 млрд. т	Китай 22,85 США 22,71 Австралия 15,75 Россия 6,30 Великобритания 5,36
Уран	4 353,5 тыс. т	Австралия 27,9 Казахстан 17,3 Россия 11,4 Канада 9,7 ЮАР 7,9
Руды железа (Fe)	470 356 млн т	Россия 21,2 Украина 14,5 Бразилия 13,0 Китай 9,8 Австралия 8,5
Никель (Ni)	162 245 тыс. т	Новая Каледония 15,3 Австралия 14,6 Куба 12,5 Россия 12,2 Индонезия 7,7
Свинец (Pb)	202 652 тыс. т	Австралия 17,3 США 10,6 Казахстан 8,0 Канада 7,7 Китай 4,9 Россия 4,5
Цинк (Zn)	488 855 тыс. т	Китай 18,2 Австралия 17,3 Канада 9,5 США 8,3 Казахстан 6,1 Россия 4,4
Олово (Sn)	14 687 тыс. т	Китай 34,72 Бразилия 17,02

		Малайзия 8,17 Перу 6,81 Боливия 6,13 Индонезия 6,13 Конго 2,72 Россия 2,38
Вольфрам (W)	6 374,7 тыс. т	Китай 65,9 Канада 7,7 Россия 6,6 США 3,1 Вьетнам 3,7
Молибден (Mo)	22 618 тыс. т	Китай 35,8 США 23,9 Чили 11,1 Перу 4,9 Канада 4,0 Россия 1,6
Медь (Cu)	554 337,6*	Чили 27,1 США 6,3 Индонезия 6,1 Мексика 5,4 Польша 4,8 Китай 4,7 Россия 3,3
Кобальт (Co)	12 995 тыс. т	Конго 31,86 Куба 13,85 Австралия 11,0 Россия 5,0 Филиппины 3,92 Бразилия 3,82
Серебро (Ag)	100 859 т	Россия 11,1 Польша 8,1 США 8,0 Мексика 6,8 Таджикистан 6,6
Золото (Au)	111 639 т	ЮАР 27,8

		США	9,0
		Россия	7,5
		Австралия	4,9
		Китай	4,9
Апатиты и фосфориты (p205)	18 862,9 млн. т	Марокко	27,0
		Китай	15,8
		Россия	6,8
		США	4,6
		Ирак	4,1
Калийные соли (K <sub>2</sub> O)	26 819 млн. т	Канада	54,8
		Россия	26,3
		Германия	3,8
		Белоруссия	3,2
		Китай	2,6

\* Подтвержденные запасы.

## 2. Отечественная экономика в 1991–2021 гг.

### 2.1. Состояние российской экономики в ноябре 1991 г.

В ноябре 1991 г., когда создавалось современное российское государство, Советский Союз если и существовал, то только де-юре. Де-факто единого государства уже не было: силовые структуры были недееспособны и в августе 1991 г. отказались выполнять команды своих высших руководителей; экономика уже не работала, полки магазинов опустели, и рубль стал «деревянным»; прибалтийские республики фактически вышли из СССР, а другие союзные республики отнюдь не горели желанием подписывать новый союзный договор; лидеры КПСС уже не решались говорить об «исторической общности» советского народа [1].

Что же касается положения дел в советской экономике, то о нем лучше всего говорят правительственные документы того времени. 16 августа 1991 г. министр экономики и прогнозирования СССР В.И. Щербаков направил Президенту СССР

М.С. Горбачеву доклад «О неотложных мерах по нормализации финансов и денежного обращения в стране», в котором констатировал: «Страна ускоренными темпами втягивается в глубокий финансовый кризис и развал денежного обращения. Эти факторы в настоящее время в решающей степени определяют ухудшение экономической, социально-психологической и политической ситуации в стране. Более того, необходимо со всей определенностью подчеркнуть, что принимаемые меры по нормализации обстановки и выводу страны из экономического кризиса не будут иметь положительных результатов, если в кратчайший срок совместными действиями Союза ССР и суверенных республик не осуществят крупные меры, позволяющие кардинально изменить положение в области финансов и денежного обращения».

Первый вариант был стратегически ориентирован на подавление инфляции с 10–12% в месяц до 2–3%. Анализ и расчеты показывали, что «реализация этого сценария невозможна без практически полного возврата к командной экономике образца примерно 1978 г. Возврат к этой

модели возможен только с широкомасштабным применением мер, использованных в 1929 г. при сворачивании НЭПа и раскулачивании крестьянства, затем при восстановлении методов планирования, примененных в период 1940–1944 гг. для перевода народного хозяйства на военный режим работы. Только после мер такого характера, проведенных в течение 3–4 месяцев, возможно «смягчение» механизма управления до модели конца 70-х гг. Понятно, что в политической области не обойтись без применения репрессий».

Второй вариант «зеркально» отличался от первого и основывался «не только на признании неизбежности инфляционных процессов, но на их активном использовании по ПРИНЦИПУ: рынок, так или иначе, отрегулирует пропорции. При этом сценарии силы государства на всех уровнях концентрируются прежде всего на защите от инфляции лишь ограниченного круга населения. Однако, как показывают расчеты, спад экономики достигнет 25–30%, реальной становится безработица, в пиковые периоды примерно в таких же масштабах (то есть 35–40 млн. чел.)».

Практические меры реализации этого сценария состояли в «немедленной либерализации всех цен, прежде всего на топливно-сырьевые ресурсы, тарифов на перевозки грузов, розничных цен на продовольственные и другие товары. На товары, составляющие основу прожиточного минимума (5–6 видов продовольствия, 5–6 непродовольственных), необходимо будет вводить карточки. Необходимым условием оживления экономики является проведение денежной реформы рестрикционного характера и 3–4-разовой девальвации официального курса рубля к доллару с общим его понижением примерно до уровня биржевого (30:1 – 35:1). Значительно возрастет опасность введения республиками собственных денег и полного распада государства».

Но этот сценарий был неоднократно отвергнут Верховным Советом СССР и Верховными Советами союзных республик, Советом Федерации. Однако развитие событий в экономике показало, что страна все больше втягивается в этот сценарий. Автор записки был «вынужден со всей серьезностью и ответственностью за сказанное предупредить, что неприятие КРУПНЫХ, радикальных антикризисных мер антиинфляционного характера, реализуемых в короткие (2–3 месяца) сроки и ПРИ высокой скоординированности действий всех уровней власти и управления, через 3–4 месяца сделает этот ход событий уже по отношению к 1992 году безальтернативным».

Данный вывод вытекал «не из желания стусить краски, а из анализа хода реформ в восточноевропейских, латиноамериканских и азиатских странах, заключений о состоянии советской экономики Международного валютного фонда, Мирового банка, Европейского банка реконструкции и развития, из бесед с крупнейшими экономистами Запада. На это обстоятельство специально обращали внимание как главы государств, так и министры финансов стран «семерки» в Лондоне. К этому выводу практически единодушно пришли ведущие советские ученые и специалисты, его подтверждают результаты многовариантных расчетов, проведенных специалистами Минэкономики СССР, Минфина СССР, Госбанка СССР и Госкомстата СССР независимо друг от друга».

Исходя из этого, в ходе разработки «Программы совместных действий правительства СССР и суверенных республик...» был подробно проработан «третий вариант выхода из кризиса. Меры, предусмотренные Программой, – третий вариант – основаны на реализации сценария регулирования экономики в условиях «управляемого кризиса»... Однако по самым разным причинам, прежде всего связанным с нерешительностью в принятии непопулярных мер, с боязнью ряда

руководителей укрепления роли союзного правительства, с низким уровнем скоординированности организационной и экономической работы между различными уровнями исполнительной власти и т.д., практические возможности реализации антикризисной Программы уменьшаются с каждым днем. Основные меры по стабилизации финансового положения страны должны были реализовываться с 1 июля. Однако бесконечные согласования, обсуждения и т.д. привели к тому, что потеряно уже 2 месяца... Необходимо понять, что через 2–4 месяца для нормализации положения придется применять совсем другие меры и антикризисную программу можно будет ПРОСТО выбросить в корзину. Единственным и безальтернативным станет только второй сценарий развития событий...» [15].

Доклад был подготовлен до событий августа 1991 г., до распада СССР и прихода в российское правительство Е.Т. Гайдара. То есть это – не эмоциональная оценка «завлабов» или «мальчиков в розовых штанишках», как называл тогда младореформаторов вице-президент Российской Федерации А.В. Руцкой [50].

Жизнь сложилась так, что как раз младореформаторам во главе с Б.Н. Ельциным пришлось расхлебывать ту жуткую кашу, которую не один год заваривали умудренные большим партийно-советским опытом руководители СССР. Причем действовать нужно было быстро и решительно. У первого постсоветского правительства России не было никаких 500 дней для проведения экономической реформы [42]. Гигантские очереди в магазинах за всем – от хлеба до водки, сигаретные бунты, перебои в работе систем водоснабжения и отопления. Останавливались не только мелкие и средние, но и самые что ни на есть системообразующие предприятия страны. Бастовали уже не только шахтеры, но даже рабочие оборонных заводов [18].

Время на подготовку к радикальной экономической реформе было упущено.

Конечно, было бы правильнее до либерализации цен накопить ресурсы для интервенций на товарных рынках, чтобы смягчить неизбежный ценовой шок. Но о каком накоплении ресурсов могла идти речь, если стране реально грозил голод. Руководители многих областей и городов слали Ельцину и Гайдару телеграммы, уведомлявшие об исчерпании продовольственных ресурсов, с требованиями их скорейшего пополнения. Золотовалютные запасы страны практически равнялись нулю. Новых займов нам ни одна страна не давала. Более того, в счет старых долгов в канадских и европейских портах арестовывались корабли с зерном, которое мы должны были получить по ранее заключенным соглашениям.

А в это время правительство Ельцина-Гайдара должно было: создавать новую бюджетную и жизнеспособную налоговую систему, чтобы хоть как-то наполнить казну и сформировать реальный бюджет страны; наводить порядок в банковской системе и денежном обращении в условиях общего с бывшими союзными республиками рублевого пространства (печатались наличные деньги, к счастью, только в России – в Москве, Питере и Перми, а вот кредитную эмиссию банков Украины или Грузии проконтролировать было практически невозможно); обустроить государственную границу Российской Федерации и вводить таможенно-тарифное регулирование; договариваться с МВФ и Мировым банком о стабилизационном и продовольственном займах; решать самые насущные проблемы поддержания систем жизнеобеспечения населения.

Хотя некоторые руководители предприятий в годы перестройки почувствовали вкус к предпринимательской деятельности, большая часть директорского корпуса не имела навыка работы в условиях экономической самостоятельности, когда сверху не спускают план и лимиты на

материально-технические ресурсы. Я хорошо помню, как к нам в правительство обращались заслуженные люди, директора крупных оборонных предприятий, все в орденах, и с ужасом говорили: «Мой наряд с красной полосой не отоваривают на таком-то заводе – это безобразия, там надо всех расстрелять!».

А простой рабочий терялся, когда оказывался без работы и не получал зарплату. За годы советской власти люди привыкли к убогому ассортименту в магазинах и дефицитности большинства сколько-нибудь качественных товаров, к уравниловке и разного рода ограничениям: если государственное жилье – то 7 кв. м на человека; если садовый участок – то не более 6 соток и домик без печки; если туристская поездка за границу – то только в рамках определенной квоты и с разрешения месткома; если хочешь купить автомобиль – то только по предварительной записи через 2–3 года или для особо отличившихся по рекомендации парткома. Но взамен они жили в понятной, крайне медленно и мало менявшейся ситуации, с хорошо предсказуемыми последствиями тех или иных поступков, действий. Обзаведясь семьей, человек знал, что он не потеряет работу и с трудом, но прокормит домочадцев на свою зарплату; что он так или иначе устроит ребенка в ясли и детсад, а потом тот будет учиться в школе; что раз в год он поедет отдохнуть к родственникам в деревню, или снимет дачку за городом, или, если повезет, получит профсоюзную путевку в дом отдыха (санаторий); что, отработав несколько лет на своем предприятии, он сможет встать в очередь на получение государственной квартиры.

И вот в 1992 г. в одночасье все изменилось. Государство перестало гарантировать работу и зарплату, бесплатное жилье. Стали появляться платные ясли и детсады, школы и институты. В магазинах заполнялись пустые полки, но цены на товары необоснованно росли и достигали значений, делавших их для многих

потребителей недоступными. В обиход вошли непривычные слова – акции, ваучеры, кредиты, обменный курс. Раньше все жили примерно одинаково бедно, ходили в одни и те же полупустые магазины. «Кремлевские кормушки» с широким ассортиментом колбасы и многого другого, 200-я секция ГУМа с заграничными дубленками и другими промтоварами, их аналоги в столицах союзных республик и областных центрах были доступны только номенклатурным партийно-государственным работникам, которые составляли менее 1% населения. А теперь любой человек мог зайти в общедоступный магазин и там купить все – от автомобиля до колбасы. Кто-то покупал дорогое, кто-то подешевле. Дефицитом стали сами деньги. Вот только обидно, что «мне-то дорогое не по карману, а сосед берет все подряд. Хотя ещё вчера он жил так же, как и я».

Не только в теперь уже далекие 1990-е гг., но и сейчас многие убеждены, что в СССР до горбачевской перестройки и ельцинских реформ хотя и был застой, но жили вполне благополучно, а потому сокрушаются об утраченных зарплатах, фиксированных ценах, потерянных после 1992 г. сбережениях. При этом, правда, забывают, что в то время на полученные в зарплату или сохраненные в сберкассе рубли мало что можно было купить. Не зря же рубль окрестили «деревянным». В 1990 г. в Москве, просто чтобы войти в продовольственный магазин, надо было иметь карточку москвича с фотографией и печатью ЖЭКа, а чтобы в магазине что-то важное (недорогой хлеб, колбасу или водку) купить, надо было предъявить талоны, которые выдавались раз в месяц по месту жительства или работы. Во многих других городах, и тем более в сельской местности, на полупустых прилавках стояли бобы в томатном соусе, трехлитровые банки каких-то соков и другие подобные «продтовары». На предприятиях и в организациях работники с боем получали разного рода «пайки» и «заказы», наполнение которых зависело от

значимости данного завода или ведомства и пробивной силы его руководителя.

Сегодня молодые люди не ведают, а многие из тех, кто постарше, позабыли те ожидания грядущей катастрофы, которые овладели и руководителями предприятий, и рядовыми гражданами. Как мы теперь знаем, правительство Ельцина–Гайдара сумело избежать худшего варианта развития событий и постепенно стабилизировало ситуацию.

Но столкнулось оно не только с экономическими проблемами. Б.Н. Ельцин, Г.Э. Бурбулис, Е.Т. Гайдар, А.В. Козырев и все руководители страны, которые тогда были причастны к принятию ответственных государственных решений, учитывали как финансово-экономические, так и военно-политические аспекты. Думаю, они понимали, что распад страны может привести к вооруженным конфликтам, то есть пойти по сценарию, который через несколько лет реализовался в Югославии [44]. Учитывая наличие в ряде союзных республик ядерного оружия, это означало бы катастрофу планетарного масштаба. К счастью, этого не произошло. Достигнув известных договоренностей со своими соседями, Россия решительно приступила к построению нового демократического государства, базирующегося на рыночной экономике.

## 2.2. Социально-экономическое развитие в период до 2021 г.

В девяностые и двухтысячные годы, несмотря на все трудности и проблемы, как

видно из таблицы 7, имело место поступательное развитие народного хозяйства России. Вместе с тем в 2010–2020 гг. экономическая динамика в нашей стране все больше приобретает характер стагнации: медленный рост ВВП сменяется снижением его объемов, уровень жизни населения если и улучшается, то очень незначительно. Очевидно, определенную роль в переходе к такой динамике играют внешнеполитические факторы: санкции США, стран ЕС в связи с украинскими событиями 2014 года; в связи с событиями в Сирии (гражданская война и военная операция России) в 2011–2015 гг.; в связи с «актом Магницкого» (2012 г.); «делом Скрипалей» (2018 г.) и «отравлением Алексея Навального» (2020 г.); в связи с обвинением России во вмешательстве в президентские выборы 2016 г. в США. Однако решающее значение для этого перехода имело ухудшение инвестиционного и делового климата внутри страны. По данным Министерства финансов Российской Федерации, налоговая нагрузка в России составляла в 2016 г. 28,6%, в 2019 г. – 32,6%, в 2020 г. – 30,44%. Ее уровень в 2021–2022 гг. еще более возрос в связи с повышением налога на доходы физических лиц; ростом налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) для ряда добывающих отраслей; индексацией акцизов на бензин, автомобили, алкогольную продукцию; отменой единого налога на вмененный доход (ЕНВД), что привело к смене налогового режима для 1,9 млн. налогоплательщиков; завершению действия COVID-отсрочек по налогам и сокращению налоговых льгот [28; 41].

Таблица 7 [46; 61; 62]

### Динамика основных социально-экономических показателей\*

(в % к предыдущему году)

Социально-экономические показатели	1992	1995	2000	2005	2010	2015	2020
Численность населения	100,0	99,9	99,6	99,6	100,0	100,2	99,9
Среднегодовая численность занятых	97,8	97,0	100,6	100,5	100,1	99,1	99,2

Численность безработных (в среднем за год)		117,7	81,6	92,5	88,2	107,4	124,7
Реально располагаемые денежные доходы населения	52,5	85,0	112,0	112,4	105,9	97,6	97,0
ВВП	85,5	95,9	110,0	106,4	104,5	98,0	96,9
Инвестиции в основной капитал	63,1**	89,2**	117,4	110,2	106,3	89,9	95,9
Основные фонды в экономике (на конец года)	101,9	100,1	100,5	101,9	103,0	103,2	103,2
Промышленное производство	82,0	96,7	108,7	105,1	107,3	100,2	97,4
Продукция с/х	90,0	92,0	106,2	101,6	87,9	102,1	101,5
Грузооборот транспорта	86,1	99,0	105,1	102,6	106,9	100,6	94,0
Оборот розничной торговли	100,3	93,8	109,0	112,8	106,5	90,0	95,9
Платные услуги населению	81,6	82,3	104,7	106,3	101,5	98,9	82,7
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток***)	в 14,2 раза	в 2,6 раза	170,1	151,3	144,1	173,6	76,5
Инфляция****	2608,8	231,3	120,18	110,92	108,78	112,91	104,91
Внешнеторговый оборот***		124,5	132,2	133,7	132,7	66,4	85,1

\* Стоимостные показатели в сопоставимых ценах.

\*\* Валовые накопления в постоянных ценах.

\*\*\* В фактически действовавших ценах.

\*\*\*\* Индекс потребительских цен на товары и услуги (декабрь в процентах к декабрю предыдущего года).

Жесткая фискальная политика, перманентное давление силовых ведомств, проявившееся в конфликте вокруг фонда Baring Vostok, в событиях, связанных с Rambler и веб-сервисом Nginx [24; 70], – все это отрицательно влияет на настроения и активность отечественного бизнеса и иностранных инвесторов.

Что касается отечественного бизнеса, то его роль в российской

экономике за последние 20 лет существенно изменилась. В этот период государство стало не только устанавливать институциональные условия функционирования рынка, но и превратилось в его автора – действующего субъекта. По оценке ИПЭИ РАНХиГС, в 2000 г. «индекс государственной собственности РФ составил 31,2% ВВП, а в 2019 году он вырос до 53,1% ... по

состоянию на 16 июля 2021 г. государство владело долями в 752 акционерных обществах и 496 федеральных государственных унитарных предприятиях. По данным ЦСР, в 2018 году доля совокупной выручки контролируемых государством компаний в сфере добычи нефти и газа составила 74,4%, в сфере машиностроения, электроники, оптики и электрооборудования – 55,6%, в финансах и страховании – 46,8%. При этом в строительстве этот показатель составляет лишь 20,9%, а в торговле сводится к 1,1% ... По мнению экспертов, все это... приводит к снижению эффективности функционирования рыночных механизмов: из-за конфликта интересов собственника и блостителя рыночных правил игры нарушается принцип равенства компаний во взаимоотношениях с государством. Конкуренционные механизмы замещаются административным ресурсом и лоббистскими возможностями» [30].

Хочется надеяться, что в ближайшей перспективе страна вернется к принципам и нормам жизни современного открытого общества, обеспечит эффективное использование собственных ресурсов и возможностей международного сотрудничества, добьется на этой основе поступательного развития экономики и обеспечит достойный уровень благосостояния своим гражданам.

Таблица 8 [17]

Реально располагаемые денежные доходы населения Российской Федерации\*

Год	В процентах к предыдущему году	Год	В процентах к предыдущему году
2000	112,0	2011	100,5
2001	108,7	2012	104,5
2002	111,1	2013	104,0
2003	115,0	2014	98,8
2004	110,5	2015	97,6
2005	112,4	2016	95,5
2006	113,5	2017	99,5

### 3. Проблемы российской экономики и подходы к их решению

К наиболее острым проблемам, которые накопились в нашей экономике к настоящему времени, я бы отнес неудовлетворительную динамику уровня жизни населения и обострение структурных диспропорций, препятствующих устойчивому экономическому росту.

#### 3.1. Достижение и поддержание достойного уровня жизни российских граждан

С 2000 по 2013 г. реально располагаемые денежные доходы населения Российской Федерации ежегодно возрастали, хотя темпы их роста постепенно снижались (таблица 8). За период с 1914 по 2020 г. реальные доходы российских граждан снизились на 10,6%. Показательно, что в течение этого периода росла и безработица. В 2014 г. численность безработных в России составила 3 млн. 889 тысяч человек, а уровень безработицы (общая доля безработных среди населения трудоспособного возраста) равнялся 5,2%. В 2020 г. безработных в России стало 4 млн. 321 тысяча человек, а уровень безработицы достиг почти 6% [19].

2007	112,1	2018	100,4
2008	102,4	2019	101,0
2009	103,0	2020	97,2
2010	105,9		

\* До 2011 года – без учета данных по Чеченской Республике, до 2016 года – без учета данных по Республике Крым и г. Севастополю; в процентах к предыдущему году.

Сложившаяся динамика реальных доходов населения и приведенные официальные показатели безработицы особенно настораживают, так как, очевидно, не обеспечивают продвижения в решении нашей наиболее острой проблемы – бедности значительной части населения. Численность населения с

денежными доходами ниже величины прожиточного минимума сокращалась с 33,5% в 1992 г. до 10,7% в 2012 г., но затем возросла до 13,4% в 2015 г. и вновь сократилась (но только до 12,1%) в 2020 г. В период с 2012 по 2020 г. дефицит денежного дохода домашних хозяйств увеличился почти в 2 раза (таблица 9).

**Таблица 9**

**Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода<sup>13</sup>**

Год	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума		Дефицит денежного дохода		Величина прожиточного минимума (руб. в месяц, до 1998 г. – тыс. руб.)
	млн человек	в процентах от общей численности населения	Млрд. руб. (до 1998 г. – трлн. руб.)	В процентах от общего объема денежных доходов населения	
1992	49,3	33,5	0,4	6,2	1,9
1995	36,5	24,8	34,9	3,9	264,1
2000	42,3	29,0	199,2	5,0	1210
2005	25,4	17,8	288,7	2,1	3018
2010	17,7	12,5	375,0	1,2	5688
2012	15,4	10,7	370,5	0,9	6510
2015	19,6	13,4	701,7	1,3	9701
2020	17,8	12,1	726,9	1,2	11312

Имея низкие доходы, недостаточную имущественную обеспеченность и неудовлетворительные жилищные

условия, граждане с денежными доходами ниже прожиточного минимума не в состоянии поддерживать свое здоровье на

<sup>13</sup> Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода URL: [rosstat.gov.ru/folder/13723](https://rosstat.gov.ru/folder/13723)

необходимом уровне и получать приемлемое образование, а потому неконкурентоспособны на рынке труда и, как правило, сталкиваются с неурядицами в семейной жизни. Обычно таких граждан называют бедными.

В теории известны три основных подхода к определению бедности:

- абсолютная концепция – недостаточное удовлетворение физиологических потребностей (питание, одежда, предметы длительного пользования, жилье), определяющих прожиточный минимум;

- относительная (депривационная) концепция – худшее положение человека относительно материальной обеспеченности преобладающей части населения;

- субъективная концепция – собственная оценка гражданами их материального положения и качества жизни.

Различают текущую, на данный момент (в определенный месяц или год) и хроническую (воспроизводимую в течение длительного времени) бедность. Для ее оценки применяют индексы нищеты населения (ИНН):

ИНН-1 рассчитывается как простая среднеарифметическая величина индексов по группам населения;

ИНН-2 рассчитывается как средневзвешенная величина из индексов по группам населения с весами, равными численности населения в этих группах.

Применяют также (но реже) ИГБ – индекс глубины бедности: во сколько раз доходы бедных домохозяйств ниже относительной черты бедности. Известны различные методы расчета уровня бедности:

1) нормативный, в рамках которого бедными считаются те, кто не могут удовлетворять свои физиологические и социально-культурные потребности в соответствии с научно-обоснованными

нормами и нормативами потребления различных половозрастных групп населения;

2) комбинированный (нормативно-статистический) метод применяется, если отсутствуют нормы и нормативы на отдельные товары и услуги или если не известны нормы и нормативы по некоторым группам населения. Для оценки необходимых расходов ненормируемых товаров, услуг и групп населения в российской статистической практике используют поправочные коэффициенты, вычисляемые по долям соответствующих статей расходов в бюджетах малоимущих семей. При этом необходимо учитывать, что домохозяйства могут недостаточно потреблять не только из-за низкого дохода, но и вследствие отсутствия необходимых активов, плохого здоровья или образования, других неблагоприятных обстоятельств.

Отсутствие прав человека, политических свобод, социальная эксклюзия также ограничивают жизненные возможности человека и семьи. В последние годы наиболее высокие показатели по темпам роста и уровню благосостояния среди всех постсоциалистических стран имеют Чехия и Словакия. Экономический рост в этих странах составляет около 2% в год. В списке стран по индексу человеческого развития (ИЧР) ООН, опубликованном 15.12.2020 г., Чехия занимает 27-е, Словакия 39-е место из 187 государств – членов ООН. Уровень безработицы в Чехии достигает 4%, в Словакии – 8%. Минимальная и средняя заработная плата составляют в Чехии 580 евро и 1320 евро в месяц, в Словакии – 435 евро и 800 евро. Пенсионный возраст в Чехии – 67 лет, в Словакии – 62 года вне зависимости от пола. По состоянию на 2018 г. достигли пенсионного возраста в Чехии примерно 21%, в Словакии – 25% от общей численности населения. Минимальный размер пенсии в Чехии не устанавливается, а ее средний размер составляет 560 евро в месяц, или 42% от средней заработной платы. В Словакии минимальный размер

пенсии составляет 220 евро в месяц, или 50% от минимальной заработной платы, средний – 400 евро в месяц, или также 50% от средней заработной платы. Поддерживать достойный уровень жизни в этих странах помогает стабильная экономика и относительно низкие (по сравнению с другими восточно-европейскими странами) цены [60; 69].

При определении бедности в России используется абсолютная концепция, согласно которой черта бедности устанавливается на уровне прожиточного минимума, рассчитанного в соответствии с физиологическими нормами поддержания жизнедеятельности. К бедным относятся те, кто имеет доходы ниже прожиточного минимума. По официальным данным выборочных исследований домашних хозяйств и статистики денежных доходов населения, представленных выше в таблице 9, в России в целом за 1992–2020 гг. численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума сократилась в 2,8 раза при колебательной динамике внутри этого периода. Несмотря на все проблемы и противоречия, которые имели место в эти годы, снижение масштабов бедности является важным достижением последнего тридцатилетия российской истории.

Существенные различия в соотношении среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума наблюдается в регионах России. В среднем по стране это соотношение в 2020 г. составило 315,4%. Наиболее высоким в этом году оно оказалось в Ямало-Ненецком автономном округе (538,6%), в Москве (427,8%), Санкт-Петербурге (413,6%), Ненецком автономном округе (384,4%), Сахалинском крае (377,9%), Республике Татарстан (372,5%), Московской области (352,5%), Воронежской области (349,9%), Белгородской области (394,3%), Свердловской области (343,9%). Самым низким это соотношение было в Республике Тыва (159,7%), Ингушетии (162,8%),

Республике (180,7%), Еврейской автономной области (181,3%), Кабардино-Балкарии (184,1%), Калмыкии (190%), Республике Алтай (199,7%), Забайкальском крае (201,9%), Курганской области (209,3%), Республике Бурятия (209,8%). Эти различия обусловлены как уровнем социально-экономического развития региона, так и состоянием регионального рынка труда.

В 2021 г. величина прожиточного минимума установлена постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 № 2406 в размере 11 653 рубля на душу населения в целом по стране, для трудоспособного населения – 12 702 руб. на душу, пенсионеров – 10 022 руб. на душу, детей – 11303 руб. на душу. Эти размеры прожиточного минимума рассчитаны в соответствии с Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.12.2020 № 473-ФЗ, по которому он исчисляется исходя из медианного дохода, а минимальный размер оплаты труда (МРОТ) устанавливается в размере не ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по РФ на очередной год и не ниже МРОТ текущего года [40].

В современной России приоритетными направлениями преодоления бедности, выступают, во-первых, создание условий для самообеспечения нормального уровня благосостояния семей с трудоспособными взрослыми; во-вторых, эффективная поддержка уязвимых слоев населения (инвалидов, престарелых, семей с высокой иждивенческой нагрузкой); в-третьих, недискриминационный доступ нуждающихся граждан к бесплатным ресурсам. При этом все активнее обсуждается необходимость пересмотреть и сократить число льготников, ориентируясь на первоочередную поддержку беднейшего населения, не имеющего объективной возможности получения надлежащего трудового дохода.

Государственная поддержка должна стать эффективным средством социальной защиты малоимущих россиян, а ее основной формой – социальный контракт. Он помогает людям выйти из кризисной ситуации, не порождая иждивенческих настроений, так как предусматривает определенные обязательства со стороны реципиента – получить минимально необходимое профессиональное образование, завести личное подсобное хозяйство, заняться собственным бизнесом.

### 3.2. Структурные диспропорции

При всех вариантах государственной поддержки нуждающихся в ней слоев населения наиболее важным условием достижения и поддержания достойного уровня жизни граждан является устойчивый экономический рост. В последнее десятилетие такому росту препятствуют структурные

диспропорции, которые обострились в 2014–2020 гг.:

- сегодня топливно-энергетический комплекс (ТЭК) формирует около трети валового внутреннего продукта (ВВП) страны;

- 75% нашего экспорта обеспечиваются вывозом нефти, газа, угля, металлов и минеральных удобрений. В то же время страна критически зависит от импорта современных машин и оборудования [7].

Мы заметно отстаем от мировых лидеров по затратам на исследования и разработки (таблица 10), а потому доля инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг составляет в целом по Российской Федерации только 5,7%<sup>14</sup>.

Таблица 10

Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВВП в 2020 г. [37]

№ п/п	Страна	%
1	Республика Корея	4,64
2	Тайвань	3,49
3	Япония	3,20
4	Германия	3,19
5	США	3,07
6	Китай	2,23
7	Франция	2,20
8	Великобритания	1,76
9	Канада	1,70
10	Италия	1,47
11	Бразилия	1,16
12	Россия	1,10

<sup>14</sup> Российский статистический ежегодник. Федеральная служба государственной статистики 2020.

Если же взять обобщающий макроэкономический показатель – производительность труда, то по нему мы отстаем от США и стран Западной Европы в 3–5 раз [43]. Российская Федерация имеет серьезные конкурентные преимущества на мировом рынке. Как показано выше, Россия занимает первое место в мире по запасам природных ресурсов – черноземов, запасов водных и лесных ресурсов, полезных ископаемых. Их стоимость, по

оценкам Мирового валютного фонда (МВФ) и Мирового банка (МБ), составляет около 76 трлн. долл. США. В стране достаточно квалифицированной рабочей силы и значительные интеллектуальные возможности, неплохое экономическое законодательство. Но мы лишь на 48-м месте в мире по общему состоянию экономики и на 52-м месте по индексу человеческого развития (ИЧР) – см. таблицы 11 и 12.

Таблица 11

Список стран мира по объему ВВП (ППС) на душу населения – 2020 г., МВФ [45]

Страна	Место в списке	ВВП (ППС) на душу населения (в долларах США)
США	7	63 416
Германия	16	54 076
Финляндия	19	49 853
Россия	48	27 930
Китай	72	17 192
Украина	90	13 110

Таблица 12

Список стран мира по индексу человеческого развития (ИЧР) – 2019 г., Программа развития ООН [69].

Страна	Место в списке	Индекс человеческого развития (ИЧР)
Германия	6	0,947
Финляндия	11	0,938
США	17	0,926
Россия	52	0,824
Украина	74	0,779
Китай	85	0,761

### 3.3. Модернизация общественной жизни и решения назревших в экономике проблем

Очевидно, что занимаемые Россией места в указанных рейтингах не соответствуют ее интеллектуальному

потенциалу и уровню обеспеченности ресурсами. Выход на современную траекторию социально-экономического развития требует решительной модернизации политических институтов и экономических отношений, сложившихся в стране. В процессе модернизации

предстоит перейти от государственного патернализма к социальному партнерству. В частности, необходимо обеспечить:

- многопартийность;
- общественный контроль за бюрократией и бизнесом;
- развитие местного самоуправления.

В процессе модернизации институтов необходимо добиться безусловного соблюдения прав собственности и верховенства закона. В процессе модернизации экономических отношений, на мой взгляд, главное – создать условия для справедливой конкуренции. Именно она служит катализатором научно-технического прогресса, экономического роста и улучшения благосостояния населения.

**Таблица 13**

**Расходы федерального бюджета по разделам классификации расходов (млрд рублей) [39]**

Наименование расходов	2020 г.	2021 г.	2023 г.
Общегосударственные вопросы в общем объеме расходов, в %	3 639,1 15,3	1 480,4 6,9	1 612,6 7,2
Национальная оборона в общем объеме расходов, в %	3 308,9 13,9	3 113,4 14,5	3 257,5 14,5
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность в общем объеме расходов, в %	2 359,1 9,9	2 468,0 11,5	2 551,5 11,3
Национальная экономика, жилищно-коммунальное хозяйство, охрана окружающей среды в общем объеме расходов, в %	3 876,4 16,3	4 009,0 18,6	3 926,6 17,4
Образование и здравоохранение в общем объеме расходов, в %	2 275,9 9,6	2 181,9 10,1	2 185,5 9,8
Социальная политика, культура и кинематография, физическая культура и спорт, средства массовой информации в общем объеме расходов, в %	6 087,6	6 098,7	6 352,4

При этом следует исходить из того, что в современных условиях темпы и пропорции социально-экономического развития обеспечиваются не столько вовлечением в оборот дополнительных ресурсов, сколько динамикой и качеством человеческого капитала. Отсюда – особая актуальность создания благоприятных условий для функционирования всей социальной сферы, и в особенности – здравоохранения и образования. Именно они в наибольшей мере способствуют наращиванию человеческого капитала [5; 27]. Представляется целесообразным, учитывая проблемы, накопившиеся в образовании и здравоохранении, увеличить объем их финансирования и повысить долю этих общественно значимых отраслей в расходах федерального бюджета [12; 39; 48; 63] (таблица 13).

	25,6	28,3	28,2
Обслуживание государственного долга и межбюджетные трансферты	2 187,3	2 173,3	2 604,9
в общем объеме расходов, в %	9,2	10,1	11,6

Наряду с общими направлениями можно указать и конкретные меры, которые, на мой взгляд, будут способствовать решению назревших в экономике проблем.

Во-первых, целесообразно диверсифицировать доходы федерального бюджета и сократить его затраты (прежде всего – на госаппарат).

Во-вторых, следует создать благоприятные условия для развития частного бизнеса, что обеспечит ввод новых рабочих мест и повышение занятости населения. Иначе говоря, нужно не «кошмарить» бизнес, а предоставить ему гарантии собственности, защитить от произвола силовиков и госчиновников, вести продуманную таможенную тарифную политику.

В-третьих, необходимо приватизировать неэффективные государственные компании, прежде всего – дотационные. На их месте появятся дееспособные частные предприятия, снизится безработица, и ослабеет социальная напряженность в обществе. Приватизация является одним из наиболее действенных средств выхода из финансово-экономических кризисов.

И, наконец, в-четвертых, стоит подумать о снижении налоговой нагрузки на отечественный бизнес. Это будет стимулировать предпринимательскую активность, в первую очередь – малый и средний бизнес. Для России это особенно актуально. Ведь у нас доля малого и среднего бизнеса в экономике в 2021 г. составила лишь 20,8%. В то время как в Китае и Финляндии она достигает почти 60%, в Узбекистане – 56,9%, в США – 56%, в Германии – 43%, в Великобритании – 51%.

За последние годы мы, по официальным данным, достигли предельных для отечественной экономики значений коэффициента использования производственных мощностей и показателей занятости населения. При этом рост производительности труда у нас отстает от роста заработной платы. По данным Федеральной антимонопольной службы, вклад государства и госкомпаний в ВВП России вырос с 35% в 2005 г. до 70% в 2015 г. Количество государственных предприятий за это время утроилось. Причем создаются они на рынках с развитой конкуренцией, а не только в естественно-монопольных отраслях. Между тем хорошо известно, что административный ресурс нередко порождает коррупцию. Предпринимательская активность отечественного бизнеса и приток иностранных инвестиций тормозятся высокими институциональными барьерами. Главные из них – незащищенность частной собственности и недобросовестная конкуренция. Зачастую административный ресурс заменяет и вытесняет инновации. В условиях неудовлетворительного судопроизводства неоправданно растут транзакционные издержки и усиливается коррупция [3; 30; 52].

В целях создания благоприятных условий для предпринимательской деятельности следует, прежде всего, обеспечить совершенствование институциональной среды, в которой функционирует бизнес:

- устранение избыточных административных ограничений, излишней отчетности и документооборота;

- совершенствование контрольно-надзорной сферы в системе государственного управления экономикой;

- обеспечение недискриминационного доступа к объектам инфраструктуры и ресурсам (услугам) естественных монополий;

- упорядочение финансирования проектов с использованием бюджетных средств, в особенности – на уровне субъектов Федерации и муниципалитетов;

- стимулирование развития малого и среднего предпринимательства с учетом его социальных функций (обеспечение занятости населения, снабжение граждан доступными товарами и услугами, поддержка беззалогового кредитования нуждающихся в этом предпринимателей и др.).

### Заключение

В заключение хотел бы остановиться на институциональной проблеме, которая, на мой взгляд, в настоящее время приобретает все большее значение. Это проблема доверия, затрагивающая все стороны жизни человека и общества. Еще Адам Смит (1723–1790 гг.) писал, что «человек справедливый и правдивый желает вовсе не богатства, он дорожит больше всего доверием, которое внушает к себе». Через два века после Адама Смита Кеннет Эрроу (1921–2017 гг.) показал, что доверие имеет не только нравственный смысл, но и экономическое измерение, являясь «своеобразной смазкой общественного механизма». «Доверие ... это товар, у него есть реальная экономическая и практическая ценность». Янош Корнай (1928–2021 гг.), анализируя феномен доверия в постсоциалистических странах, сформулировал две группы задач, с которыми сталкиваются эти страны. К первой группе относится построение правового государства согласно нормам политической демократии и рыночной экономики, что позволяет укрепить доверие экономических агентов, защитить граждан от произвола чиновников и создать институты, которые устраивают

население. Вторая группа задач связана с изменением менталитета людей, привыкших не доверять полиции, налоговой службе или местному совету, которые в их глазах олицетворяют государство, и стремящихся получить дефицитный товар не посредством заключения честных сделок, а путем неофициальных договоренностей. Я. Корнай отмечает, что вторая группа задач намного сложнее первой и требует больше времени, причем полностью задачи этой группы будут решены, скорее всего, тогда, когда старое поколение уступит место новому [29].

Для нормального функционирования рыночной экономики нужен некий оптимальный уровень доверия, снижающий размер транзакционных издержек и сокращающий затраты времени и ресурсов на поиск потенциальных покупателей и продавцов, подготовку, оформление и завершение сделок. Для формирования оптимального уровня доверия необходимо постоянное взаимодействие экономических субъектов – населения, предпринимателей (бизнеса) и власти (государства). При этом власть, формируя государственные институты, играет особо важную роль в построении и поддержании доверия в экономике.

В современных обществах наблюдается устойчивая корреляция между уровнем доверия и темпами социально-экономического развития. Доверие способствует успешному функционированию институтов рынка и демократии, выступает важным нематериальным источником устойчивого развития в интересах общественного благосостояния. В постиндустриальном обществе доверие, культура общения, социальная этика формируют социальный капитал людей, который вносит все больший вклад в экономический рост. Повышение доверия к институтам является весьма значимым потенциальным ресурсом российской экономики [2; 11; 21; 22; 31; 32; 53; 59; 67].

## Список источников и литературы

1. Авен П.О., Кох А.Р. Революция Гайдара: история реформ 1990-х из первых рук. М.: Альпина Паблишер, 2013.
2. Аузан А.А. Экономика всего. Как институты определяют нашу жизнь. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013.
3. Баринаева В.А., Земцов С.П. Международный сравнительный анализ, роли малых и средних предприятий в национальной экономике: статистическое исследование // Вопросы статистики. 2019. Т. 26. № 6.
4. Бурбулис Г.Э. Профессия – политик. М.: Стратегия, 1999.
5. Варфоломеев А.Г. Капитал здоровья в России: основные тенденции развития и современные реалии // Центр информационных технологий и систем органов исполнительной власти (ЦИТИСЭ). 2020. № 4 (26). URL: <https://ma123.ru/wp-content/uploads/2020/12>
6. Вишневский А.Г. Время демографических перемен. М.: Издательский дом ВШЭ, 2015.
7. Внешняя торговля. Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru>folder/11193>
8. Гайдар Е.Т. Смуты и институты. Государство и эволюция. СПб.: Норма, 2010.
9. Гайдар Е.Т., Чубайс А.Б. Развилки новейшей истории. СПб.: Норма, 2011.
10. Гуриев С.М. Мифы экономики. Заблуждения и стереотипы, которые распространяют СМИ и политики. 2-е изд. М.: Альпина Бизнес Букс, 2009.
11. Гуриев С.М. Перспективы российской и мировой экономики. М.: МФТИ. 11.05.2020. URL: <https://postnauka.ru/tv/27446>
12. Двенадцать решений для нового образования. Доклад Центра стратегических разработок и Высшей школы экономики. М.: НИУ ВШЭ, 2018.
13. Демографический прогноз до 2036 года: демографический ежегодник России. 2019. Федеральная служба государственной статистики. Стат. сб. / Росстат. М., 2019. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder>313>
14. Демография. Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>
15. Доклад Первого заместителя Премьер-Министра СССР, Министра экономики и прогнозирования В.И. Щербакова «О неотложных мерах по нормализации финансов и денежного обращения в стране» от 16.09.1991. URL: <http://gaidarfund.ru/articles/1104/12.10.2011>
16. Долгова А.А., Фурсов В.А. Демографический кризис в Российской Федерации // Образование и проблемы развития общества, 2020, № 4 (10). URL: <elibrary.ru>contents.asp?id=42998238>
17. Доходы, расходы и сбережения населения. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397>
18. Забастовочное движение в СССР в 90-е годы XX века. URL: <https://infourok.ru>
19. Занятость и безработица в Российской Федерации 2020. Федеральная служба государственной статистики. URL: [https://gks.ru/bgd/free/B04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d05/140.htm](https://gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d05/140.htm).
20. Заявление Baring Vostok для СМИ от 22.01.2021. URL: <https://baring-vostok.com/ru/company/news/etc/1372>
21. Зимулин О.А., Сонин К.И. Экономический рост: Нобелевская премия 2018 года и уроки для России // Вопросы экономики. 2019. № 1.
22. Иноземцев В.Л. Несовременная страна. Россия в мире XXI века. М.: Альпина Паблишер, 2019.
23. История новой России. Очерки, интервью: в трех томах / под общ. ред. П.С. Филиппова. СПб.: Норма, 2011.
24. Как развивалось дело Baring Vostok. Хронология // РБК. URL: <https://rbc.ru/finances/07/08/2021>

25. Калинин Е.П. Минерально-сырьевые ресурсы в мировой экономике // Вестник геонаук. 2008. № 4.
26. Капелюшников Р.И. Феномен старения населения: экономические эффекты. М.: НИУ ВШЭ, 2018. URL: <https://wp.hse.ru/data/2018/11/12/1141747264>
27. Комаров А.В. Роль образования в формировании человеческого капитала в современной России // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2017. Т. 7. № 3. URL: <https://humanities.fa.ru/jour/article/view/163>
28. Кононова В.Ю. Отказ от стабильности: чем опасны изменения в налоговой политике в 2021 году. URL: <https://forbes.ru/business/410781>
29. Корнаи Янош. Дефицит. М.: Наука, 1990.
30. Кудрин А.Л. Пора дать экономике повзрослеть. URL: <https://akudrin.ru/news/06/09/21>
31. Лиштван А. Доверие как феномен социально-экономической реальности. URL: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/112310>
32. Мартьянов В.С. Институциональное доверие как экономический ресурс: стимулы и препятствия эффективности // Журнал институциональных исследований. 2018. Т. 10. № 1.
33. Мау В.А. Кризисы и уроки. Экономика России в эпоху турбулентности. М.: Изд-во Института Гайдара, 2016.
34. Мау В.А., Стародубровская И.В. Великие революции. От Кромвеля до Путина. М.: Вагриус, 2001.
35. Мельников О.Н. Творческая (созидательная) энергия человека как основной источник формирования экономических и социальных отношений в обществе // Креативная экономика. 2007. Т. 1. № 1.
36. Мизес, Людвиг фон. Либерализм. Челябинск: Социум, 2007.
37. Наука. Технологии. Инновации: 2020. Кр. стат. сб. Министерство науки и высшего образования РФ, Федеральная служба государственной статистики, НИУ ВШЭ, 2020. URL: <https://issek.ru/mirror/pubs/share/528210216.pdf>
38. Норт Дуглас. Понимание процесса экономических изменений. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2010.
39. Об основных параметрах проекта Федерального бюджета на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов. URL: <https://council.gov.ru/media/files>
40. Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам по Российской Федерации на 2021 год – постановление Правительства РФ от 31.12.2020 № 2406.
41. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов. Министерство финансов Российской Федерации. М., 2020.
42. Переход к рынку. Концепция и Программа. М.: Архангельское, 1990.
43. Производительность труда: индекс и динамика. URL: <https://rosinfostat.ru>производительnost-truda>
44. Распад Югославии – причины, этапы и итоги разделения страны. URL: <https://nauka.club/istoriya/raspad-yugoslavii.html>
45. Рейтинг стран мира по запасам пресной воды. URL: <https://ovode.net/kakaya-byvaet/presnaya/zapasy/strany-po-zapasam>
46. Россия в цифрах 2021. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document>
47. Россия и страны мира 2020: стат. сб. М.: Росстат, 2020. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document>
48. Российское здравоохранение в новых экономических условиях: вызовы и перспективы. Доклад НИУ ВШЭ по

проблемам развития системы здравоохранения. М.: Издательский дом ВШЭ, 2017.

49. Ситуация в СССР в 1991 году // ТАСС, 19.08.2021. URL: <https://tass.ru/info/12159239>

50. Соколов Максим. Сибирский дебош военного летчика // Коммерсант власть. № 47 от 09.12.1991. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1872>.

51. Сонин К.И. Уроки экономики. М.: Юнайтед Пресс, 2011.

52. Специальный доклад Президенту Российской Федерации Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей 2021 URL: [doclad.ombudsmanbiz/2021/7/pdf](https://doclad.ombudsmanbiz/2021/7/pdf)

53. Травин Д.А., Гельман В.Я., Заостровцев А.П. Российский путь: Идеи. Интересы. Институты. Иллюзии. СПб.: Издательство ЕУСПБ, 2017.

54. Уринсон Я.М. Экономика и государство. М.: Издательский дом ВШЭ, 2021.

55. Уровни и профиль бедности в России: от 1990-х до наших дней. М.: НИУ ВШЭ, 2014.

56. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М.: АСТ, 2003.

57. Хайек Ф.А. Судьбы либерализма в XXI веке. М.: ИРИСЭН, Мысль. Челябинск: Социум, 2009.

58. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003.

59. Шевцова Л.Ф. Одинокая держава. Почему Россия не стала Западом и почему России трудно с Западом? М.: РОССПЭН, 2010.

60. Экономика Словакии. Экономика Чехии. URL: <https://www.orangesmile.com/czech-republic/Slovakia>

61. Финансово-экономические показатели Российской Федерации. Министерство финансов Российской

Федерации. URL: <https://minfin.gov.ru/ru/statistics>

62. Экономические образы. Макроэкономика. Министерство экономического развития Российской Федерации. URL: <https://economy.gov.ru/material/directions/makroec>

63. Эксперты назвали главные проблемы российского образования. URL: <https://mk.ru/social/2020/03/22>

64. Эрроу К.Дж. Коллективный выбор и индивидуальные ценности. М.: ГУ ВШЭ, 2004.

65. Яковлев А.Н. Сумерки. М.: Материк, 2005.

66. Ясин Е.Г. Развитие постсоветской экономики: от прошлого в будущее. М.: Издательский дом ВШЭ, 2017.

67. Acemogly D., Egorov G., Sonin K. Social Mobility and Stability of Democracy // The Quarterly Journal of Economics. 2018. Oxford University Press. Vol. 133, № 2.

68. Gokhberg L., Kuznetsova T., Pikalova A.G., Sokolov A. Overview of Science. Technology and Innovation Development in Russia, in BRICS Innovative Competitiveness Report 2017 / Ed. By M. Li, X. Zhao, M. Huang, A. Sokolov. Singapore: Springer, 2018; "GDP based on purchasing-power-parity (PPP) per capita". IMF, 06.04.2020.

69. Human Development Report 2020. United Nation Development Programme. NY: United Nations, 2020.

70. Rambler V.S. Nginx. Что стоит за корпоративным спором. URL: <https://lenta.ru/articles/2020/07/28/nginx>

71. World Economic Outlook. April 2020. IMF. Washington. 2020. URL: <https://www.imf.org/en/Publications/weo>

72. World Population Prospect – Population Division – United Nations. URL: <https://population.un.org/wpp/DataQuery>

## RUSSIA: RESOURCES, SOCIO-ECONOMIC GOALS, WAYS TO ACHIEVE

**Yakov Urinson** - doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Theory and Practice of Interaction between Business and Government at the HSE.

The paper examines the state and prospects of development of the Russian economy. The main problems that need to be solved to ensure its sustainable development and improve the standard of living of the population are also discussed.

Keywords:

*macroeconomics; structural imbalances; sustainable economic growth; the standard of living of the population and measures necessary to improve it; social development.*

# РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА: НОВЫЕ ОТВЕТЫ НА НОВЫЕ ВЫЗОВЫ

## РОЛЬ И МЕСТО РЕГУЛЯТОРНОЙ ГИЛЬОТИНЫ ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Богомазов С.А.<sup>15</sup>, Саломатин Ю.В.<sup>16</sup>

Статья посвящена анализу влияния механизма регуляторной гильотины в рамках деловой среды Владимирской области. Для исследования была проведена серия полуструктурированных интервью с представителями бизнеса и власти Владимирской области.

Анализ интервью показал, что проводимая реформа регуляторной гильотины неоднозначно влияет на качество деловой среды в регионе ввиду наличия множества факторов: низкое влияние на предпринимательскую деятельность, отсутствие понимания реформы, проводимая политика дерегулирования вне контекста регуляторной гильотины.

### Ключевые слова:

*Регуляторная гильотина, региональная политика, государственное регулирование, корпоративизм, взаимодействие бизнеса и власти*

<sup>15</sup> **Богомазов Сергей Александрович** - стажер-исследователь научно-учебной лаборатории исследований в области бизнес-коммуникаций, студент 4 курса бакалавриата ОП «Политология», [sbogomazov@hse.ru](mailto:sbogomazov@hse.ru)

<sup>16</sup> **Саломатин Юрий Владимирович** - стажер-исследователь научно-учебной лаборатории исследований в области бизнес-коммуникаций, студент 2 курса магистратуры ОП «Коммуникации в государственных структурах и НКО», [ysalomatina@hse.ru](mailto:ysalomatina@hse.ru)

## Введение

Политика регулирования – неотъемлемая часть функционирования государственного аппарата, так как она представляет собой определенный набор «правил игры», согласно которым должны действовать важнейшие институты общественной жизни. Одним из таких институтов является предпринимательство или сфера частного бизнеса, вне зависимости от его размеров и объёмов капитализации. Частный бизнес наиболее чувствителен к тому, какой уровень административной нагрузки действует на территории страны, где предприниматели ведут собственную деятельность. Это связано с тем, что слишком низкий уровень регулирования приведёт к множественным рискам, которые в будущем могут привести к низкому уровню финансовой или имущественной безопасности. С другой стороны, высокий уровень администрирования предпринимательского сектора значительно снизит потенциальное развитие бизнеса, что отрицательно скажется на экономических показателях, так как лишнее регулирование означает возрастающие барьеры входа на рынок новым предпринимателям, а также препятствия для развития для действующих экономических субъектов. Также стоит отметить то, что излишнее регулирование несёт риск появления неформальных элементов ведения бизнеса, например, коррупционных.

Перед государством, в таком случае, возникает важная и ответственная задача – формирование такой политики регулирования, которая будет удовлетворять всем необходимым параметрам строгости, но в то же время все меры должны давать свободу субъектам экономики для развития бизнеса.

На данный момент, в российской внутренней политике отчётливо виден тренд на дерегулирование предпринимательской среды. Безусловно, наблюдаются и другие факторы, свидетельствующие о том, что тенденция

на модернизацию институциональных рамок ведётся, однако регуляторная гильотина является наиболее успешной и актуальной. Так, Правительство с 2021 года начало реформу [22], суть которого заключается в повышении уровня безопасности, а также ликвидации излишнего административного давления на деловую сферу в стране, благодаря унификации нормативно-правовых актов, упразднению неактуальных требований к бизнесу, а также созданию единых правил надзора.

**Целью данного исследования** определение влияния механизма регуляторной гильотины на деловую среду Владимирской области. Для достижения цели необходимо сформулировать ряд **задач**:

- Выявить теоретические модели взаимодействия бизнеса с государством, механизмы дерегулирования, международный опыт применения реформы регуляторной гильотины
- Выявить особенности механизма дерегулирования в России, провести анализ ключевых стейкхолдеров, оценить экономическую характеристику Владимирской области.
- Провести ряд экспертных интервью с представителями бизнеса, региональной и муниципальной власти, а также бизнес-ассоциациями, осуществляющих свою деятельность на территории Владимирской области.
- Проанализировать и интерпретировать полученные эмпирические данные.
- Дать промежуточную оценку влияния реформы регуляторной гильотины на бизнес во Владимирской области.

**Методы исследования** представляют собой анализ стейкхолдеров согласно Power/Dynamism matrix, предложенной Р. Гарденером [14, с. 13], контент-анализ электронных носителей

информации и кодирование эмпирических материалов, которые собирались посредством полуструктурированных интервью с представителями бизнеса, власти и бизнес-объединений

**Источниками данных** послужат интернет-ресурсы сайтов бизнес-ассоциаций, местных, региональных администраций и СМИ, а также эмпирические материалы, собранные в ходе полуструктурированных интервью.

### Обзор литературы

Изучая механизм «регуляторной гильотины», невозможно не затрагивать тематику взаимодействия бизнеса и государства, так как этот феномен непосредственно связан с политикой регулирования, как формой косвенной коммуникации представителей предпринимательской среды и государства на федеральном, региональном и местном уровне.

Одним из основных теоретиков взаимодействия бизнеса и власти является Ф. Шмиттер, представивший два ключевых подхода к пониманию коммуникации бизнеса и власти – плюрализм и корпоративизм, которые являются доминирующими концепциями в его представлении [17, с. 85]. Плюрализм представляет собой среду с высоким уровнем агрегирования частных интересов за счёт того, что существует множество субъектов, конкурирующих исключительно между собой, без учета государства, ведь оно выступает, как площадка для деятельности, определяя правила игры функционирования системы. Как отмечают другие сторонники плюралистического подхода, потенциальная власть, в данном случае, распределяется между субъектами неравномерно ввиду наличия у организаций различных ресурсов [12]. Корпоративизм, в свою очередь, представляет собой концепцию, согласно которой экономические субъекты действуют не только руководствуясь

мотивами конкуренции, а также пытаются взаимодействовать и сотрудничать друг с другом, в том числе и с государством, так как оно имеет возможность влиять на бизнес-климат. Однако, в отечественных реалиях сложно предположить, какая концепция является наиболее актуальной, так как обе концепции имеют место в российской деловой среде. Несмотря на это, можно сделать вывод о том, что корпоративизм более применим в России ввиду наличия одной важной особенности, о которой упоминает Ф. Шмиттер уже в другой статье. Данной особенностью являются консолидированные группы интересов, применительно к нашему исследованию – бизнес-ассоциации, способные прямо или косвенно влиять на процесс принятия решения [18]. Иной теоретик А. Коусон видит корпоративизм, как некий политический процесс, согласно которому именно организации, агрегирующие интересы групп вступают во взаимодействие с государственными органами власти, ввиду чего им удаётся влиять на процесс принятия решений [5]. Как известно, на территории страны существует множество подобных организаций, представляющих интересы предпринимателей – РСПП, ТПП, «Опора России», «Деловая Россия», «Мой бизнес». В связи с этим, концепция корпоративизма представляется наиболее подходящей в рамках данного исследования.

Говоря об модели современного корпоративизма, стоит зафиксировать важные замечания о характере этой системы в России, его признаках и основных причин возникновения. Как отмечает Б. И. Макаренко, одной из главных причин возникновения корпоративизма России можно назвать «антагонистический характер противоречий в транзитный период». Если детализировать, то подобную причину можно охарактеризовать, как реакцию на острый конфликт модернизирующегося общества и неспособность новых институтов урегулировать эти конфликты [9, с. 90]. Прежде всего говорится о временном промежутке 90-х годов, когда

преобразования в экономической и политической сфере проводились «сверху», а внятная нормативная правовая база полностью отсутствовала [1]. В будущем правовой вакуум привёл к моноцентрическому характеру политического режима, где ответственным за политику было исключительно правительство, а органы законодательной власти имели лишь формальную власть. Другой немаловажной причиной возникновения неокорпоративизма, имеющей связь с темой исследования, является высокая роль государственного вмешательства в экономику страны и последующая концентрация ключевых ресурсов.

Исследуя прямой механизм дерегулирования, необходимо затронуть тех авторов, которые изучали данный процесс, так как чёткая концептуализация всех минусов и плюсов применения подобного рода инструментов в государственной политике может дать исчерпывающее понимание его роли.

Одним из таких исследователей является М. Бергман, который считает, что вместе с недостатками рыночного регулирования, которое может присутствовать в случаях полного невмешательства государства в экономику существуют проблемы государственного регулирования, отличительными чертами которого могут быть риски, связанные с коррупционными махинациями: лишняя нормативно-правовая нагрузка бизнеса, а также снижение инвестиционной привлекательности, как комплекс негативных последствий лишней административной нагрузки. В связи с этим, механизм дерегулирования может значительно улучшить положение дел в случае высокой нагрузки на правовую и экономическую сферу [11, с. 93]. В похожих парадигмах мыслит и В.В. Красинский, который считает, что переход от государственного контроля к рыночному регулированию даст определённые положительные результаты, однако рыночное регулирование должно

опираться на грамотно выстроенную институциональную базу «сверху» для того, чтобы фискальные и иные финансовые инструменты могли выступать в качестве драйвера экономического прогресса [6].

Как зафиксировали исследователи рассматриваемой реформы регуляторной гильотины, политика сокращения административной нагрузки на экономику может быть одним из действенных драйверов экономического развития государства. Так, например, излишнее регулирование способно отрицательно сказываться на различных экономических метриках в том числе и ВВП на душу населения, соответственно сокращение уровня подобной нагрузки на нормативную правовую базу будет способствовать эффективному и стабильному росту в будущем [15]. Ввиду того, что сильная нагрузка на бизнес в сфере регулирования деятельности повышает транзакционные, амортизационные издержки - ряд крупных и мелких предприятий вынуждены распределять собственные финансовые ресурсы на подобные сферы ведения бизнеса, что негативно отражается на темпах микроэкономического развития самого бизнеса, а также макроэкономических показателей на уровне субъектов или государств. Нецелесообразное распределение ресурсов в будущем может привести к сокращению темпов развития, именно поэтому сокращение нормативно-правовых издержек будет положительно сказываться на общей бизнес-среде [13].

Несмотря на всю очевидную для многих пользу процесса дерегулирования, некоторые исследователи видят в подобном снижении административной нагрузки некоторые ограничения. Так, например, дерегулирование несёт за собой опасные макроэкономические последствия повышения инфляции, а также замедление социально-экономического развития государства [8]. Авторы, придерживающиеся такой позиции, чаще

всего упоминают неоднозначный опыт политики дерегулирования, которую проводил Рональд Рейган в 80-е годы 20 века. Применения подобного рода механизма затронуло множество отраслей экономики, в частности логистические, а также политика дерегулирования повлияла на то, что экономика стала более привлекательна для малого и среднего бизнеса - кредиты стали доступнее [16, с. 1437], а налоговая нагрузка значительно снизилась, что послужило мотивом для появления стартапов в новой для того времени экономической отрасли IT сектора. Несмотря на подобные положительные результаты дерегулирования, в экономике США появились существенные отраслевые проблемы. Так, например, некоторые экономисты считают, что падение фондового рынка недвижимости в США 2008 года непосредственно связано с дерегулированием в финансовом секторе экономики [42]. Транспортная отрасль также испытала проблемы, так как активное дерегулирование стало причиной сокращения числа авиакомпаний, а налоговые послабления привели к тому, что бюджет страны долгое время был дефицитным пока экономика не вышла из состояния коррекции [41].

#### Анализ политических агентов

Для последующего анализа политических агентов будет использоваться Power/Dynamism matrix, предложенная Р. Гарденер. Преимущества данной матрицы заключаются в том, что она способна продемонстрировать соотношение ресурсов влияния стейкхолдеров, а также их вовлечённость в потенциальное изменение статуса-кво [14, с. 13]. Анализ стейкхолдеров данного типа насчитывает 4 вида акторов, детальное описание которых необходимо для понимания работы данного метода анализа

**Группа «А»** - стейкхолдеры, не обладающие полномочиями регулятора, а также с достаточно низкой активностью в процессе. Подобные акторы либо не заинтересованы в изменении статуса-кво,

либо не способны к консолидации с какой-либо влиятельной группой.

**Группа «В»** - стейкхолдеры, имеющие высокую заинтересованность в изменении статуса-кво, однако не имеющие властных ресурсов и полномочий для того, чтобы оказать непосредственное влияние на законодательную процедуру.

**Группа «С»** - стейкхолдеры, обладающие властными полномочиями, однако они имеют жёсткие рамки, основанные на процедурных нормах. Действия данных акторов имеют предсказуемый вид, так как именно на определённых этапах законодательного процесса они могут повлиять на изменение статуса-кво.

**Группа «D»** - стейкхолдеры, обладающие регуляторными полномочиями, а также способные оказывать непосредственное влияние на изменение статуса-кво.

На основе приведённых выше критериев определения стейкхолдеров можно выделить следующих акторов через категоризацию

Матрица, приведённая ниже, демонстрирует уровень власти ключевых политических актов, также степень их вовлечённости в попытки изменить статус-кво, который складывается во время законодательного процесса.

Для более ясной визуализации анализа стейкхолдеров (см. рис. 1) необходимо добавить цветовые обозначения для того, чтобы показать отношение акторов к существующему положению дел: зелёный (положительное отношение), красный (негативное отношение), синий (нейтральное отношение).

		Dynamism	
		LOW	HIGH
Power	LOW	Группа «А»  Профсоюзы Потребители	Группа «В»  Бизнес Бизнес-ассоциации Потребители
	HIGH	Группа «С»  Государственная Дума Региональные власти	Группа «D»  Президент РФ Премьер-министр Руководитель-аппарата правительства Министерства, участвующие в реформе Министерства «не сторонники» включения в дерегулирование Контрольные органы «не сторонники» включение в дерегулирование Контрольные органы, не участвующие в реформе

Рисунок № 1. Анализ стейкхолдеров

Анализ стейкхолдеров продемонстрировал довольно интересную картину противления включению некоторых органов государственной власти в проект дерегулирования, что в некоторых случаях заканчивалось успехом, а в других случаях против воли некоторых контрольно-надзорных органов и министерств они были включены. Стоит сказать, что в противовес министерствам и контрольно-надзорным органам, желавшим выйти из-под реформы,

действуют сильные политические акторы, такие как Президент РФ, Председатель Правительства РФ, Руководитель Аппарата Правительства РФ, Государственная Дума ФС РФ, а также консолидированные акторы в виде бизнеса и бизнес-ассоциаций. Можно сделать вывод о том, что принятие гильотины почти всеми федеральными органами исполнительной власти стало следствием продвижения реформы со стороны высших должностных лиц в виде Президента РФ, Председателя

Правительства РФ и Руководителя Аппарата Правительства РФ. Если бы данный проект дерегулирования инициировали другие стейкхолдеры, например, бизнес-ассоциации, отдельное министерство или Государственная Дума, то дискуссия о надобности подобной реформы могла быть сильнее. Однако, в действующих реалиях современной российской политики с сильными институтами Президентства, лояльных ему депутатов и руководителей Правительства, сопротивление не может принести успех [2, С. 370; 7, с. 91].

### Социально-экономические характеристики Владимирской области

Определяющее значение для области играет её географическое положение, которое является важным атрибутом для экономического процветания области. Данную географию можно определить, как выгодную, так как в непосредственной близости находится административный центр России - Москва и Московская область. Как следствие территориального положения, область имеет множество транспортных артерий, как правило двух типов. Во-первых, крупная автомагистраль М7, проходящая через центр области, соединяющая Москву и Казань, а также множество железнодорожных веток, которые делают Владимирскую область транзитом для транспортных средств, а соответственно потенциал к денежному сбору в зонах, примыкающих к основным транспортным артериям и узлам [39].

Анализируя экономические особенности региона, необходимо также сказать о природных ресурсах Владимирской области, которые во многом определяют характер бизнес-структур, функционирующих в регионе. Так, недра области имеют довольно значимый характер, так как некоторые из них классифицируются, как неисчерпаемые, однако их нельзя назвать полезными ископаемыми. Так, например,

Владимирская область располагает большим количеством минеральных ресурсов, как известняки, торф, строительные пески и камни, огнеупорные и кирпичные глины, кварцевые пески – они делают область привлекательной для инвестиций с точки зрения строительного бизнеса, а также различных предприятий, производящих стекло и хрусталь [33]. Благодаря большим посевным площадям, находящимся на территории области, наличию разнообразных сельскохозяйственных культур, а также благоприятным природным экологическим условиям, Владимирская область имеет довольно развитую сельскохозяйственную деятельность, которая выражается в растениеводстве и животноводстве [20].

На уровне тяжёлой промышленности Владимирская область не является лидером среди других регионов, однако, субъект занял определённую нишу в специализации на машиностроении, преимущественно строительном (тракторы, экскаваторы), пищевая промышленность, которая заключается в производстве пищевых продуктов питания, например, шоколадная фабрика [26; 35].

Ключевым драйвером экономики Владимирской области может послужить туризм, который базируется на богатой истории региона, а также множестве привлекательных мест. Так, например, Владимирская область входит в уникальный маршрут «Золотое Кольцо», где область представляют два города – административный центр области г. Владимир, древнейший город с уникальной архитектурой и Суздаль [10, с. 4]. Так, согласно экспертным оценкам, особую долю туристических потоков занимает культурно-познавательный тип туризма, который заключается в посещении исторически-значимых мест, тем более развитые транспортные артерии, находящиеся на территории области, соединяют туристические маршруты,

формируя более удобную среду для посещения подобных мест [3, с. 1; 4, с. 1].

Также Владимирская область имеет довольно много инновационного крупного бизнеса, базирующегося на территории региона. Прежде всего это фармакологический кластер экономики, ставший основным бенефициаром пандемии COVID-19, так как, например, компания «Generium» одним из первых зарегистрировала экспресс-тест на наличие вируса, что позволило увеличить объём поставок в том числе и посредством государственных закупок [21]. Помимо «Generium» на территории области находится ещё 8 фармакологических производств, специализирующихся на производстве лекарственных препаратов различного характера [23]. Наличие подобных крупных производств безусловно является положительным фактором, влияющим на общую экономическую ситуацию в регионе, так как помимо налоговых отчислений, компании способствуют росту занятости населения области, а также помогают сохранить трудоспособное население в пределах области.

Помимо крупного бизнеса, во Владимирской области расположены субъекты малого и среднего предпринимательства, доля которого в общем обороте области насчитывает 34.1%, что является существенным показателем, демонстрирующим то, что сфера розничной торговли и предоставления услуг имеет существенное значение для

**Таблица № 1**

**Валовый региональный продукт по субъектам Российской Федерации в 2010-2019 г. [19]**

2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
224 759,2	261 222,6	286 018,6	306 641,4	328 064,2	368 489,2	431 549,8	449 849,2	480 027,8	537 434,6

Так, субъект имеет развитую обрабатывающую промышленность, которая представляет собой производство

экономики региона. Более того, подобные субъекты МСП также предоставляют трудоспособным гражданам рабочие места: так в субъектах МСП трудоустроено около 30% всего работоспособного населения [24]. Особую роль субъектов МСП в области понимают и региональные власти области, поэтому всячески способствуют поддержанию бизнеса. Таким образом, на территории региона реализуется государственная программа «Развитие малого и среднего предпринимательства во Владимирской области», главной задачей которой на является поддержание предпринимательской среды в связи со спецификой ведения бизнеса из-за особой эпидемиологической ситуации (снижение налоговой нагрузки, пониженные коэффициенты арендной платы, отсрочки платежей, а также поддержание фондов, оказывающих помощь субъектам МСП) [34].

Анализируя общее экономическое развитие региона, необходимо обратиться к более фундаментальным данным ВРП. Данный показатель способен наглядно продемонстрировать отраслевую специализацию региона, а также социально-экономическую динамику развития. Согласно данным «Росстата» (см. таблицу 1) за последние несколько лет динамика валового регионального продукта имела положительную динамику, которая характеризовалась существенным ростом за последние 10 лет.

пищевых продуктов, а также различных фармацевтических средств. Если рассматривать данную отрасль в динамике, то за последние 2 года к марту

2022 года сектор экономики сделал существенный скачок из-за пандемии COVID-19, что в особенности можно проследить в динамике волн распространения инфекции [32; 30]. Следующей важной составляющей ВРП региона является недвижимое имущество, которое к марту 2022 году продемонстрировало существенный рост до рекордных значений в 90.6 [38]. Различные виды торговли также имеет довольно высокий показатель, однако особые флуктуации этого показателя не наблюдаются [29].

Также необходимо отметить иные отрасли экономики региона, которые не имеют существенного значения для экономики. Так, например, культура имеет низкий показатель в доле ВРП, однако это можно объяснить тем, что пандемия COVID-19 нанесла существенный удар по туризму, даже внутреннему, поэтому сфера культуры имеет такие низкие показатели. Также сфера добычи полезных ископаемых, как одна из самых мелких составляющих ВРП в 2020 году, к марту 2022 продемонстрировала существенный рост до отметок в 20.1, что в 2.5 раза общероссийских показателей [25]. Подобная динамика может свидетельствовать о том, что структура экономики области трансформируется.

Владимирская область имеет довольно обширный кадровый потенциал, который заключается в экономической активности региона на уровне 70% [28], где в возрасте 15-72 лет доля рабочей силы составляет 719.6 тыс. чел. (52.7%). А сам уровень занятости в 2019 г. (время до пандемии коронавируса) 66.2% [27] Однако несмотря на довольно хорошие показатели экономической активности граждан области, во Владимирской области отмечается негативная тенденция к естественной убыли населения. Так, например, за последние 3 года регион покинули 43 тысячи человек (3.09% всего населения), которая оценивается в 1 млн. 323.7 тыс. [22]. Подобная негативная динамика, когда регион покидают его

жители связана с объективными причинами. Во-первых, высокая смертность [36], во-вторых, географическое положение, из-за которого многие трудоспособные слои населения покидают область, переезжая в соседние области (Москва наиболее привлекательный из них) с более выгодными условиями труда, которых довольно много. Средняя зарплата во Владимирской области в ЦФО находится на седьмом месте с конца, составляя 36 920 рублей, когда средняя зарплата по округу составляет 69 499 руб. [37], что непосредственно влияет на трудовое население региона, которое имеет возможность без резкой смены ГП получать больше финансовых средств.

### Выборка

В ходе выхода «в поле» удалось собрать 12 полу-структурированных интервью. Представители бизнеса в разнообразных экономических сферах были представлены в количестве девяти (транспорт, автомобильная промышленность, реклама, энергетика, продажа различных товаров и услуг). Также респондентами в ходе исследования стали представители власти, а именно руководитель Совета Народных Депутатов г. Покров, руководитель отдела предпринимательства и инвестиций административной столицы Владимирской области, а также представитель регионального подразделения «Опоры России», главной задачей которой является помощь предпринимателям в финансовом, консультативном и консолидирующем плане. Гайд-интервью состоял из 3 блоков вопросов, содержащих в себе: влияние различных особенностей Владимирской области на бизнес, деятельность контрольно-надзорных органов на территории области и общие настроения предпринимателей, касающиеся проверок а также вопросы, посвящённые непосредственно реформе регуляторной гильотины и её влиянию на бизнес-среду Владимирской области.

### Особенности Владимирской области

Как отмечалось ранее, Владимирская область имеет несколько ключевых особенностей, как субъект Российской Федерации. В первую очередь это уникальное географическое положение, которое в том числе определяет характер бизнеса на территории данного региона. Так, слова о том, что близость крупных городов, в том числе столицы страны, и соответствующие дорожные артерии, проходящие через Владимирскую область, является как ключевым драйвером экономического развития региона, так и существенной преградой на пути к устойчивому функционированию субъекта в будущем, эмпирически подтверждаются предпринимателями, а также представителями власти и бизнес-ассоциаций.

Так, один из респондентов, занимающийся продажей автозапчастей, рассказывает об положительной роли трассы М7, как ключевой составляющей работы его предприятия: «Как ты знаешь, мой магазин стоит на трассе и его это очень хорошо сказывается на прибыли, ведь часто клиенты просто останавливаются, так как у них что-то сломалось по дороге, чтобы купить деталь. Также у нас есть своя клиентура, однако роль «проезжих» покупателей очень велика»

Другой предприниматель в рекламной деятельности отмечает географию, как некий коридор возможностей для видения бизнеса, а также особую нишу, которую они заняли, в данном экономическом плане: «Так, что касаясь лично нашего бизнеса рекламного и Петушинского района, конечно, здесь в плане рекламы, в плане поиска клиентов развернуться довольно сложно, потому что район маленький. На Владимирскую область в целом, потому что там и своих много рекламщиков, выходить нам не получается, а уж тем более в Московскую область. Поэтому территориально, что маленькая территории.

Представитель муниципалитета, в свою очередь, также отметил отрицательные стороны подобного

соседства: «Ну особенности географии очень сказываются, у нас вчера была встреча ВРИО губернатором Авдеевым Александр Александровичем. Он в своей речи говорил, что у нас изначально стратегически очень выгодное положение, недалеко от Москвы, буквально 100 км. У нас есть трасса, на которой стоит город Покров (М7) и газовая магистраль, и мощность электроснабжения. Сейчас строится М12 в данный момент ВО нужно не упустить момент, чтобы воспользоваться всеми плюсами инфраструктуры. Расширять, привлекать инвестиции, расширять производство. Сейчас в Киржачском районе строится кластер, технопарк так называемые. На него в ближайшее время будет пристальное внимание со стороны области по привлечению инвестиций

Таким образом, можно отметить тот факт, что географическое положение Владимирской области является ключевым фактором, определяющим характер экономической структуры региона. Для некоторых предпринимателей подобная особенность – ключевой драйвер экономического процветания их бизнеса, так как транспортные артерии и близость крупных административных центров приносят им прибыль. Для других предпринимателей это особые рамки, которые не позволяют расти в экстенсивном формате. Однако о категориях будущего предприниматели не думают, что отличает их от представителей власти, которые отмечают факт оттока молодых специалистов, а также потенциальные угрозы от строительства высокоскоростной трассы М12, из-за которой транзит трудоспособного населения из области может происходить ещё быстрее. Именно поэтому в области, как отметил другой респондент, должны быть построены новые рабочие места для того, чтобы сохранить трудоспособное население внутри региона.

### Контрольно-надзорные органы

Приступая к анализу реформы регуляторной гильотины, стоит сказать

несколько слов о том, что контрольно-надзорные органы, которые с проведением проекта дерегулирования будут реформированы до превентивного контроля, предполагающего не карательные меры надзора, а предотвращение нарушений (влияние ФЗ «О государственном контроле(надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»), занимают особую роль и место для предпринимателей. Ответы бизнесменов можно поделить на две категории. Во-первых, некоторые предприниматели воспринимают подобные проверки стоически и считают их необходимой мерой, хотя и часто раздражающей, без которой государственный аппарат не сможет работать. Во-вторых, группа предпринимателей, которая совсем против подобных мер государственного контроля.

Так, например, рекламная сфера деятельности имеет регулятора в виде Роскомнадзора, который осуществляет проверку рекламной продукции, что отмечает один из респондентов: *«Мы не иногда не писали, «оказывают услуги», а этим имеют право заниматься только госорганы. Мы должны были для частной клиники сделать рекламы и должны были написать «имеются противопоказания». Те, кто выдаёт кредит, если ты не указал банк. А если жежевание и не написал, что они оказывают услуги, вот эти услуги. Или допустим «самые низкие цены», уменьшительные нельзя писать «самые». Эти некоторые моменты, когда приходилось за это нести ответственность. Тебя приглашали, нужно было ехать, это отнимает время, говорить, писать разъяснительные. А они говорили, что мы вводим в заблуждение читателей. Понятно, что есть закон, его нужно соблюдать, но эти моменты они, конечно, раздражали. Но фоне маленькой территории, нужно искать клиента, нужно уговорить, привести, а тут ещё раз, ну ошибся. Но я понимаю, что нужно знать закон и делать всё по букве закона. Были такие моменты, но в принципе, понятно, что их нужно выполнять.»*

Более радикальный взгляд на контрольно-надзорную деятельность представил другой респондент, столкнувшийся с проблемой лицензирования купленных в лизинг автомобилей: *«Ну нас то особо не достают, потому что город маленький, нас особо не достанешь, я им объясняю всё, и они говорят «ну ладно». А так, конечно, достают, потому что законов нет никаких. В принципе, тебя накричит может любой, любой. Потому что закон написан так, что ты не можешь не нарушать, поэтому просто бардак – бардак и всё. Простой пример, меня останавливает зам прокурора, ну не меня, машину, и говорит - «у вас нет лицензии» - но я говорю - «знаете, лицензия выдаётся через 30 дней после того, как я купил автомобиль, пришёл, заявился, через 30 дней мне выдают лицензию». Я говорю - «вы считаете, что машина должна стоять 30 дней?» -она говорит - «ну да». А я говорю - «представляете я её в лизинг купил, лизинговый платёж мне платить надо?»- «Надо». «А откуда я возьму, если машина стоит и не приносит мне прибыль.»*

Что касается Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», то он, как утверждают представители власти, начал свою работу, однако вводится умеренно: *«В рамках Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» новая система государственного контроля и порядок проведения контрольных мероприятий направленные на снижение административной нагрузки на бизнес по Владимирской области внедряется поэтапно.»*

Что касается предпринимателя, который столкнулся с данной превентивной мерой государственного контроля, то он не отметил никакой разницы по сравнению с временем, когда данный Федеральный закон ещё не действовал, так как штрафы в ходе проверок всё равно присутствуют: *«С этим столкнулись, о том, что будет проверка мне на госуслугах прислали за полгода, что в октябре у вас будет проверка, но а чего толку, приехали*

*эти две «матрёшки» и говорят, что мы должны же вас чем-то наказать... Что они предупредили, да, предупредили, мы все документы подготовили, всё хорошо, все документы предоставили, журналы выхода транспортного средства на линию, все путёвки, всё это. Чем-то им надо отчитаться, что они сделали работу, надо нас как-то наказать. Ещё когда я с ними ругался в кабинете, одна тётка сидит сзади и говорит, ну понимаете, в бюджете денег нет, я говорю твою дивизия, блин! Я создаю рабочие места, плачу налогу и ещё вы меня дрючите, что в бюджете денег нету, а кто из разворовал? Чего с меня то опять доите, на что они сразу заткнулись, больше сказать нечего. Так, что насчёт предупреждать это да, это я согласен...Ну так для порядка 10 тысяч рублей, сильно это или несильно, я не знаю. Видимо им тоже галочки нужны, что они оштрафовали, так что во так вот.*

Таким образом, деятельность контрольно-надзорных органов вызывает глубокий отклик у предпринимателей, представителей власти, а также бизнес-ассоциаций. Действительно, в последнее время прецеденты проверок стали терять свою актуальность, однако это скорее всего не связано с регуляторной гильотиной, а является одной из мер поддержки бизнеса в условиях санкционного давления на экономику России. Превентивные меры государственного контроля, в свою очередь, которые вводились в рамках ФЗ «О контроле» только начинают собственную работу, однако, если они будут функционировать так, как было описано предпринимателями, то структурные изменения в данной части ведения бизнеса предпринимателями наблюдаться не будут.

### **Реформа регуляторной гильотины**

Регулирующая реформа регуляторной гильотины, влияние которой исследовалось в данной работе, не нашла значительный отклик среди респондентов, в особенности занимающихся предпринимательской

деятельностью, что может быть связано с тем, что рекламная кампания гильотины работает недостаточно эффективно, однако вовсе главная задача данного проекта. Если предприниматели не знают о существовании данной реформы, это не говорит о том, что она не повлияла на их бизнес, поэтому были заданы соответствующие вопросы, раскрывающие суть дерегуляции именно в их сфере для того, чтобы попытаться выявить аспект, составляющий положительное влияние данной реформы на их компанию, о котором постоянно заявляют политики и управленцы.

Из 12 респондентов только трое ответили, что действительно знают об данной реформе. Примечательно, что ни один предприниматель не знал, о чём идёт речь, когда был вопрос о том, слышали ли они что-то о данной реформе. Как правило, положительный ответ на вопрос давали респонденты-носители специального знания, а именно государственные служащие и представители бизнес-ассоциации, ответы которых стоит разобрать более подробно.

Так, например, «представители «Опоры России» дали весьма ожидаемый ответ на данный вопрос, так как сама организация такого типа действительно должна участвовать в рабочих группах, совещаниях, а также разрабатывать методологию сокращения лишнего административного давления на бизнес, так как это является одной из главных их задач.

Однако наиболее интересным с точки зрения изучения реформы регуляторной гильотины и её влияния получился ответ у другого респондента, который отметил, что ещё в 2015 году, когда дерегулирование не было на повестке дня, на уровне их муниципалитета депутатами была проделана аналогичная работа по сокращению неактуальных нормативно-правовых актов. Данный прецедент демонстрирует настрой государственных служащих на дерегулирование,

пытающихся обновить законодательство, и сократить административное давление в рамках муниципалитета, что имеет положительный характер: *«Ну вот смотри, мы в Покрове эту работу начали немного раньше в 2015 году... Мы в 2015-ом году провели с несколькими депутатами местными ревизию наших НПА муниципальных, которые в городе принимались с 93-ого года. То есть по большому счёту тогда страна другая была. Где-то порядка 89 решений Советом Народных Депутатов города Покров отменили. После этого были приняты новые законы уже федеральные, те решения, которые были приняты Советом Народных Депутатов города Покров и действовали ещё на тот момент, но противоречили уже другим законом и кодексам Российской Федерации. Этот процесс он нормальный, его нужно проводить, тем более по государственной инициативе, которая в 2019 году, по-моему, прошла.»*

Также стоит отметить то, что по своей сути запланированная на 2023 году инвентаризация муниципальных актов была выполнена ещё в 2015 году, что опережает темпы государственной политики дерегулирования. Конечно, пересмотр в любом случае должен проводиться, ведь с того момента прошло значительное количество времени. На вопрос о том, ведётся ли в рамках муниципалитетов какая-либо подготовка к грядущей инвентаризации нормативно-правовых актов, был получен отрицательный ответ: *«Нет, пока никаких циркуляров не спускалось сверху, но я думаю, что закончат с регионалами и потом к нам. По Покрову у нас эта работа уже проведена уже в 2015 году, ну мы конечно ещё посмотрим, пробежимся, может за это время что-то поменялось, но уже это будет не что-то кардинальное 1-2 может НПА, которые может даже не отменять, а просто внести изменения согласно соответствующему законодательству.»*

Иной взгляд на проблематику влияния представил руководитель Совета Народных Депутатов г. Покров, который отметил положительное влияние реформы

на бизнес-среду, однако представил интересный взгляд на то, что предприниматели не до конца осознают все институциональные изменения, что объясняет их незнание о данной реформе: *«Нет, почувствовали они, они наверняка почувствовали, просто может они не знают откуда ноги растут. Но, как ребёнок в семье, ему же неважно, сколько там папа денег зарабатывает, самое главное, чтобы конфетка дома была, водичка, чтобы он был в сухости. Я про маленьких детей имею в виду, так же самое и по предпринимателям. Им самое главное, чтобы государство в разных уровнях и разных инстанциях, не вставляло, может даже не помогало, а просто не вставляло палки в колёса. А наши предприниматели, сколько я знаю, если дать им просто не свободу, а просто рамки не ставить они страну поднимут, и город, и область. Самое главное им не ставить такие условия, что им не влево, не вправо идти нельзя»*

Предприниматель в области транспортных услуг, сам того не зная, подтверждает слова другого респондента о незнании – он смог оценить новую деятельность контрольно-надзорных органов, действующих в превентивной форме, однако структурных изменений, которые будут предполагать сокращение административных штрафов, он не отметил: *«Да-да, штрафуют то по любому. А когда меня спрашивают, как живёшь, я говорю, как в гареме. Это как? Знаю, что \*\*\*\*\*, не знаю когда. Вот, поэтому по любому \*\*\*\*\*, но теперь хоть предупреждают, что в октябре вас поимеют, а так без предупреждения это было. Конечно, лучше, когда предупреждают какие-то документы подбить, подготовить там, как-то приготовиться, что не с бухты-баракты. Они может и предупреждают, но мы тоже не пальцем деланные, мы говорим, какие вам документы, а они в бухгалтерии находятся, а бухгалтер сейчас в отпуске, поэтому через 10 дней мы вам сможем вам предоставить их и они уезжают ни с чем. После этого они решили, что нужно предупреждать, такой вариант может быть».*

К иной группе можно прибавить остальных 8 респондентов, которые не

смогли на себе почувствовать влияние реформы регуляторной гильотины, однако настроены позитивно, так как считают, что подобное дерегулирование положительно скажется на их предприятии. Один из представителей бизнеса просто отметил то, что ничего не слышал о данном проекте, а также то, что никакого влияния сокращения нормативно-правовых актов и новых видов контрольно-надзорной деятельности на собственном предприятии зафиксировать не смог: *«Ну я вообще ничего никогда не слышал об этом, ни от своих коллег, ни в интернете, ни по другим каналам распространения информации. А также, если говорить о каком-то влиянии, как было до 2020 года, так и сейчас, никакой разницы»*

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что респонденты, не являющиеся предпринимателями, а именно представители власти и бизнес-ассоциаций отметили положительный эффект реформы регуляторной гильотины. Это скорее всего связано с тем, что они действуют в широком поле и их социальные связи не ограничиваются одной предпринимательской компанией, а составляют дифференцированный по экономическим сферам, по масштабу, по географии сегмент бизнеса.

## Выводы

Формируя общий итог эмпирической части исследования, можно артикулировать несколько важных моментов. Во-первых, география Владимирской области действительно является ключевым фактором развития экономики в регионе, ведь наличие многочисленных транспортных узлов в том числе стимулирует предпринимательскую деятельность в области. Однако несмотря на данное преимущество в регионе действительно существуют политико-экономические риски оттока квалифицированных, молодых специалистов, что в будущем может послужить большой структурной

проблемой. Во-вторых, контрольно-надзорные органы действительно играют большую роль в предпринимательской деятельности. Сами бизнесмены воспринимают подобное взаимодействие с властью по-разному - так, например некоторые респонденты видят в этом определённую данность, а другие раздражены не соответствующим действительности или здравому смыслу институциональным реалиям. Стоит отметить то, что новые меры контроля, зафиксированные в федеральном законе «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», были отмечены в действии не только представителями власти, но и одним из предпринимателей, однако то, что они несут за собой прежнюю карательную функцию, оказывающую лишнее давление на бизнес, а не профилактическую, является отрицательным фактором и ставит под сомнение эффективность институциональных изменений. В-третьих, влияние регуляторной гильотины смогли почувствовать бизнес-игроки более крупного уровня, с которыми работают представители власти и бизнес-ассоциации. Представители малого и среднего бизнеса, которые были опрошены в ходе сбора эмпирического материала, даже не знали о существовании такой реформы, также они не могли оценить какие-либо изменения в бизнес-среде, которые предполагались с 2020 года посредством внедрения новых элементов в контрольно-надзорную деятельность и сокращения лишних нормативных правовых актов. Хотя стоит отметить позитивные настроения, касающиеся будущих изменений, которые должны наступить, если реформа регуляторной гильотины будет реализована до конца.

Дать оценку дерегулирующей реформе, инициированной в 2019 году Дмитрием Медведевым, довольно трудно. С одной стороны, гильотина улучшает отдельные аспекты деловой среды, которые зафиксированы представителями власти и бизнес-ассоциаций, работающих с

крупными бизнес-игроками и большим количеством предпринимателей на территории области, которые не попали в поле зрения в ходе сбора эмпирического материала. С другой стороны, мы наблюдаем полное отсутствие осведомлённости предпринимателей малого и среднего бизнеса о ведущейся политике дерегулирования. Помимо незнания повестки, предприниматели никак не могут почувствовать предполагаемое положительное влияние гильотины на их бизнес из-за отсутствия каких-либо изменений. Когда предприниматель сталкивается с модернизацией контрольно-надзорной деятельности, он не подозревает о том, что это было сделано в рамках реформы регуляторной гильотины. Незнание субъектами малого и среднего предпринимательства о существовании подобного механизма дерегулирования может свидетельствовать о недоработках в коммуникации со стороны органов власти. Выполнение задачи с отсутствием диалога по отношению к представителям бизнеса является некорректной стратегией реализации полномасштабного процесса дерегулирования институциональной среды. Таким образом, механизм дерегулирования, на данном этапе, почти не затрагивает малый бизнес.

Примечательно также то, что регионы и МСУ без федеральной реформы ведут аналогичную деятельность, что подтверждают слова респондентов о ревизии нормативно-правовых актов в рамках их муниципалитета, что, во-первых, свидетельствует о том, что существует дублирование задач, а во-вторых, государство не всегда способно считать специфику региональных реалий работы с регуляторной сферой деятельности.

### Заключение

Таким образом, было проведено исследование влияния реформы регуляторной гильотины на деловую среду

на территории Владимирской области. Заявленная цель исследования была достигнута благодаря последовательному выполнению заявленных во введении задач, а именно удалось выяснить то, что промежуточные итоги реформы регуляторной гильотины весьма неоднозначны, так как, с одной стороны, механизм дерегулирования начал функционировать, а также произошла модернизация контрольно-надзорной деятельности, однако не в том виде, в каком предполагалось. С другой стороны, субъекты малого и среднего бизнеса не только не смогли оценить какие-либо положительные изменения, сравнивая периоды ведения бизнеса до и после текущего этапа реализации реформы регуляторной гильотины, но и вообще не осведомлены о том, что подобная работа по дерегулированию институциональных норм ведётся.

Резюмируя всё вышесказанное, можно сделать ряд важных выводов о научной и практической значимости исследования. Во-первых, научный вклад данной работы заключается в том, что был проделан детальный анализ реформы регуляторной гильотины с применением валидного инструментария, а также определенного количества эмпирических данных. Во-вторых, практический вклад данной работы заключается в том, что результаты исследования фиксируют проблемные места реализации реформы регуляторной гильотины на текущем этапе, которые исходят от самих представителей бизнеса. Ликвидация указанных проблем возможно положительно скажется на эффективности применения механизма регуляторной гильотины в будущем.

### Библиография

1. Волков В. Силовое предпринимательство. М.; СПб.: Летний сад, 2002. 182 с.
2. Гельман В. Авторитарная Россия. Бегство от свободы, или Почему у нас

- не приживается демократия» // Альпина Диджитал. Август С. 370.
3. Кабанова Е.Е. Ветрова Е.А. Оценка туристических возможностей Владимирской области // Социально-экономические явления и процессы. 2017. № 4. С. 1-6.
  4. Колесникова У.В. Инвестиционная привлекательность сферы туризма во Владимирской области: проблемы и пути решения. // РЭиУ. 2018. № 4 (56). С. 1-8.
  5. Коусон А. Корпоративизм и политическая теория. М., 2004. – 38 с.
  6. Красинский В.В. Защита государственного суверенитета. М.: НОРМА, ИНФРАМ, 2107. 60 с.
  7. Краснов М. А. Законодательно закрепленные полномочия Президента России: необходимость или сервиллизм? // Сравнительное конституционное обозрение. 2011. № 4. С. 91-103.
  8. Локтев А.А. Совершенствование механизма государственного регулирования развития транспортного комплекса: Дис. ... канд. экон. наук. Нижний Новгород, 2006. 158 с.
  9. Макаренко Б.И. Неокорпоратизм в современной России // Сравнительная политика. 2011. № 2 (4). С. 90-97.
  10. Овчинникова Н. А. Путешествие по Золотому кольцу России. Большой путеводитель по городам и времени. М.: АСТ, 2017.
  11. Bergman M.A. Competition law, competition policy, and deregulation // Swedish Economic Policy Review. 2002. № 9. P. 93-128.
  12. Dahl, R.A. Who governs? Democracy and power in an American city. Yale: University Press, New Haven, 1961.
  13. Djankov S., McLiesh C., Ramalho R.M. Regulation and growth // Economic Letters. 2006. Vol. 92. Is. 3. 2006. URL: <https://www.enterprisesurveys.org/~media/GIAWB/EnterpriseSurveys/Documents/ResearchPapers/Regulation-and-Growth-2006>.
  14. Gardner W. A. The spectral correlation theory of cyclostationary time-series // Signal processing. 1986. Т. 11. №. 1. С. 13-36.
  15. Loayza, N. V.; Oviedo, A. M.; Servén, L. Regulation and Macroeconomic Performance // Policy Research Working Paper. 2004. No. 3469.
  16. Randall S. Kroszner, Philip E. Strahan. What Drives Deregulation? Economics and Politics of the Relaxation of Bank Branching Restrictions // Quarterly Journal of Economics. 1999. Vol. 114, No. 4. Pp. 1437-1467
  17. Schmitter P. C. Still the century of corporatism? // The Review of politics. 1974. V. 36. №. 1.
  18. Schmitter P. C., Streeck W. The organization of business interests: Studying the associative action of business in advanced industrial societies // MPIfG discussion paper. 1999. №. 99/1.
  19. Валовой региональный продукт на душу населения по субъектам Российской Федерации // Росстат URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/9Yl4JKg4/vrp.xlsx>
  20. Владимирская область // Агриен URL: <https://clck.ru/qZKnG>
  21. Владимирский «Генериум» занял 3 место среди лучших фармкомпаний России по версии журнала «Форбс» // Зебра URL <https://zebra-tv.ru/novosti/biznes/vladimirskiy-generium-zanyal-3-mesto-sredi-luchshikh-farmkompaniy-rossii-po-versii-zhurnala-forbs/>
  22. Во Владимирской области за последние три года население уменьшилось на 43 тысячи человек // ГТРК Владимир URL: <https://vladtv.ru/society/131915/>
  23. Во Владимирской области планируют создать фармацевтический кластер // Губерния URL: <https://trc33.ru/news/society/vladimirskoy-oblasti-planiruyut-sozdat-farmatsevticheskiy-klaster/>

24. Главное о регионе - Оценка регулирующего воздействия URL: <http://orv.gov.ru/regions/details/30>
25. Добыча полезных ископаемых // Росстат URL: <https://clck.ru/pkPAi>
26. Заводы Mondelez останутся в Покрове и Собинке, а вот гостиницу Hilton во Владимире пока не построят // Царьград URL: [https://vladimir.tsargrad.tv/news/zavody-mondelez-ostanutsja-v-pokrove-i-sobinke-a-vot-gostinicu-hilton-vo-vladimire-poka-ne-postrojat\\_509273](https://vladimir.tsargrad.tv/news/zavody-mondelez-ostanutsja-v-pokrove-i-sobinke-a-vot-gostinicu-hilton-vo-vladimire-poka-ne-postrojat_509273)
27. Занятость и безработица во Владимирской области в 2019 году // Федеральная служба государственной статистики URL: <https://vladimirstat.gks.ru/storage/me-diabank/1241-2019.pdf>
28. О регионе // Инвестиционный портал Владимирской области URL: <https://investvladimir.ru/>
29. Оборот розничной торговли // Росстат URL: <https://clck.ru/pkLzm>
30. Обрабатывающие производства // Росстат URL: <https://clck.ru/pkHno>
31. Отделение Банка России по Владимирской области // Банк России URL: [https://cbr.ru/vladimir/ekonom\\_profil/#wrrp](https://cbr.ru/vladimir/ekonom_profil/#wrrp)
32. Отделение Банка России по Владимирской области. Обрабатывающие производства // Банк России URL: [https://cbr.ru/vladimir/ekonom\\_profil/#wrrp](https://cbr.ru/vladimir/ekonom_profil/#wrrp)
33. Полезные ископаемые // Торгово-промышленная палата Владимирской области URL: <https://vladimir.tpprf.ru/ru/region/resources/>
34. Постановление о государственной программе Владимирской области «Развитие малого и среднего предпринимательства во Владимирской области // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов URL: <https://docs.cntd.ru/document/428553907>
35. Промышленность Владимирской области // Заводы.РФ URL: <https://xn--80aegj1b5e.xn--p1ai/factories/vladimirskaya-oblast>
36. Смертность во Владимирской области за время пандемии выросла больше, чем на 30% // Зебра URL: <https://zebra-tv.ru/novosti/jizn/smernost-vo-vladimirskoy-oblasti-za-vremya-pandemii-vyrosla-bolshe-chem-na-30/>
37. Средняя зарплата во Владимирской области – седьмая с конца в ЦФО - // Томикс-ТВ URL: <https://clck.ru/hH38>
38. Строительство жилых домов с учётом жилых домов на участках для ведения садоводства // Росстат URL: <https://clck.ru/pkKuy>
39. Транспорт и связь // Торгово-промышленная палата Владимирской области URL: <https://vladimir.tpprf.ru/ru/region/transport/>
40. Федеральный закон «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» от 31.07.2020 № 247-ФЗ URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_358670/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358670/)
41. Did deregulation work // IndustryWeek URL: <https://www.industryweek.com/the-economy/regulations/article/22007281/did-deregulation-work>
42. Regan Did it // The New York Times URL: <https://www.nytimes.com/2009/06/01/opinion/01krugman.html>

## THE ROLE AND PLACE OF THE REGULATORY GUILLOTINE IN THE VLADIMIR OBLAST

**Sergey Bogomazov** - Research intern at the Research and Training Laboratory for Business Communications Research NRU HSE, 4-year student of the Political Science bachelor programme, [sbogomazov@hse.ru](mailto:sbogomazov@hse.ru)

**Yury Salomatin** - Research intern at the Research and Training Laboratory for Business Communications Research NRU HSE, 2-year student of the Communications in government structures and NGOs master programme, [ysalomatin@hse.ru](mailto:ysalomatin@hse.ru)

The article is dedicated to the analysis of the influence of the regulatory guillotine mechanism within the business environment of the Vladimir oblast. A series of semi-structured interviews with representatives of business and government of the Vladimir oblast was carried out for the study.

The analysis of the interview showed that the ongoing reform of the regulatory guillotine has an ambiguous effect on the quality of the business environment in the region due to the presence of many factors: low impact on entrepreneurial activity, lack of understanding of the reform, the ongoing deregulation policy outside the context of the regulatory guillotine.

### Keywords:

*regulatory guillotine, regional policy, government regulation, corporativism, interaction between business and government*

# ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ

## НЕОБХОДИМО ИЗМЕНИТЬ КОНЦЕПЦИЮ САКЦИОННОГО ОППОНИРОВАНИЯ СО СТОРОНЫ РОССИИ

**Баширов М.Ф.<sup>17</sup>**

Санкции США, и примкнувших к ним иным странам, власти России справедливо называют рестрикциями, имея в виду искусственные ограничения производства, продажи и экспорта товаров в международной торговле (в том числе, через ограничения в международных расчетах и привлечения финансирования с мировых рынков). Традиционно рестрикции являлись частью макроэкономической политики какого-либо государства, то есть это действия государства, направленные на регулирование экономики с целью поддержания ее темпов экономического роста, полной занятости и ограничения инфляции. Такая политика включала в себя фискальную и монетарную политику, поиск баланса в части «средняя заплата - средние цены» на социально важные группы товаров и внешнеэкономическую политику.

Однако, санкции «западных стран» (это условное название, так как в них входят и страны Юго-Восточной Азии)

вводятся по политическим мотивам и не предполагают расследования причин ввода ограничений, оппонирования и механизма снятия. Это разрушает устоявшуюся систему международной торговли и кооперации. Например, ту, которая разрабатывалась в рамках Всемирной торговой организации.

Можно констатировать, что полный набор санкций не эффективен и основная причина в том, что исполнение, контроль санкций - рестрикций трудно администрировать. Достаточно легко через механизмы комплайенса администрируются ограничения в банковской и биржевой отраслях, а также запреты на въезд в определенные государства через базы персональных данных. А все остальное - кооперация производства, транспортировка товаров, переработка - обходится бизнесменами, уходит в т.н. «серую зону». При этом изобретаются параллельные системы расчетов, такие как хавала (взаимозачет в разных банковских юрисдикциях) или

<sup>17</sup> **Баширов Марат Фаатович** – эксперт фонда «Институт экономических и социальных исследований (ИЭСИ), член Национального реестра независимых директоров и комиссии по энергетике при РСПП, профессор кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти

бартер. Создаются новые посреднические юридические лица со сложной системой владения, когда не доказуемо, что их бенефициарами являются поименованные в санкционных списках физические и юридические лица. При транспортировке грузов они или не маркируются, или переваливаются в океанах на другие суда. А при перевозке их железнодорожным транспортом или автотранспортом и подавно ни один контролер – администратор из США, ЕС или Канады и уж тем более Австралии не способен отследить процесс.

Также юридические лица, например из России, успешно работают и в рамках процедур контроля, которые предлагает Минфин США для тех, кто может получить разрешения для проведения определенных операций при их добровольном декларировании. Речь идет о механизме «sanctions advice», когда уполномоченные юридические фирмы США проверяют сделки на соответствие ограничениям и предоставляют юристу рекомендации, которые валидны для Минфина США. Его управление OFAC в итоге разрешает проведение торговой или транспортной операции с ограничением в партнерах, времени и финансовом объеме.

Надо отметить, что именно OFAC является основным администратором контроля санкций США. Это управление по контролю за иностранными активами (Office of Foreign Assets Control), как подразделение Минфина США, занимается вопросами финансовой разведки, планированием и применением экономических и торговых санкций. OFAC осуществляет свою деятельность против иностранных государств и ряда других организаций и лиц, в частности, террористических группировок, которые официально признаны Вашингтоном в качестве угрозы для национальной безопасности США. У этой организации очень гибкие стандарты исполнения санкций в отличие от стандартов Евросоюза. Для того чтобы наложить санкции от США, достаточно решения

президента США, а для наложения санкций ЕС требуется консенсус всех членов Европейского Союза. И при движении в противоположную сторону – те же стандарты. Минфин снимает временно или на постоянной основе санкции с физических или юридических лиц, или отраслевые санкции единолично, пользуясь мандатом, данным президентом США и на основе законов, принятых Конгрессом. Контролерам Евросоюза требуется опять-таки согласие всех членов организации на снятие санкций. Такое положение дел создает для предпринимательских субъектов США более выгодные условия ведения бизнеса с подсанкционными физическими и юридическими лицами, дает возможность конкурентного преимущества.

Это и есть в итоге рестрикция, но уже в отношении европейских или японских предпринимателей в пользу американских. Это особенность администрирования исполнения санкционных ограничений создала в США новое направление юридических услуг. Они обозначаются, как «исключение из списка SDN Управления по контролю за иностранными активами». Здесь появляются некоторые признаки прообраза досудебной защиты, когда юристы предлагают набор решений и аргументов. Например, утверждая, что утверждения и обозначения являются случаем ошибочной идентификации. При этом именно заявитель должен предоставить удовлетворительную сопроводительную документацию и доказательства того, что утверждения OFAC, лежащие в основе причины включения в список SDN, неверны. Или используется аргумент об изменении обстоятельств, что компания больше не занимается деятельностью, за которую ее внесли в список SDN. Самое примечательное в этом бизнесе то, что вы можете послать запрос на получение причин внесения под санкции, то есть попробовать получить административный отчет в OFAC, доказательный меморандум и прилагаемые приложения, которые

позволили OFAC включить вас в список SDN. Но эта запись может быть частично засекречена, что в большинстве случаев и происходит, так данные для Минфина США готовят иные государственные организации и, как правило, это разведывательные службы, посольства или специализированные аналитические институты.

Необходимо отметить еще одно важное обстоятельство в рамках санкционных противостояний. Государственные органы, тех стран, чьи физические и юридические лица попали в лист SDN (Specially Designated Nationals), системно создают законодательные основы для ускользания бизнес-компаний из-под административного и санкционного контроля США или Евросоюза. Закрываются реестры, засекречиваются отчеты и раскрытие информации, снимаются ограничительные и декларационные барьеры практически во всех сферах государственного контроля. Это помогает проводить бизнес-итерации в «серой» зоне. Вроде бы должны страдать и государственные интересы контролеров и санкционируемой страны, но в итоге оказывается, что санкции западных стран работают лишь на 5-7%, а Россия получает необходимые товары и материалы, а так же успешно продает свои товары, пополняет бюджет и более того обеспечивает рост ВВП.

Что является причиной таких процессов? Давайте посмотрим на это с точки зрения не межгосударственных отношений, а социальных институтов. Государство, как и иные социальные институты, регулируется социальным консенсусом. И государство не является доминирующим регулятором всех социальных институтов. Если интерес, декларируемый государством, входит в противоречие с консенсусным интересом иных социальных институтов, то возникает та саморегулируемая среда оппонирования, которая описана выше. Вспомним, что общество формируется из

системы социальных институтов и представляет собой сложную совокупность экономических, политических, правовых, духовных отношений, обеспечивающих его целостность как социальной системы. А социальный институт в социологической интерпретации рассматривается как исторически сложившиеся, устойчивые формы организации совместной деятельности людей и в более узком смысле – это организованная система социальных связей и норм, призванная удовлетворить основные потребности общества, социальных групп и личности. Консенсус социальных институтов, в конечном итоге, устанавливает ценностно-нормативные комплексы (ценности, правила, нормы, установки, образцы, стандарты поведения в определенных ситуациях), а также органы и организации, обеспечивающие их реализацию и утверждение в жизни общества.

Элементы общества связаны между собой общественными отношениями – связями, возникающими между социальными группами и внутри них в процессе материальной (экономической) и духовной (политической, правовой, культурной) деятельности. В процессе развития общества некоторые связи могут отмирать, некоторые – возникать. Основная цель социальных институтов – достижение стабильности в ходе развития общества. В соответствии с этой целью выделяют основные функции институтов: удовлетворение потребностей общества и регуляцию социальных процессов, в ходе которых обычно эти потребности удовлетворяются. Именно это мы и наблюдаем в ходе международного санкционного оппонирования. Однако пока наши государственные органы не используют эти возможности и остаются в рамках государственного регулирования. А можно было бы апеллировать не только к группам социальных институтов в России, но и в других странах, в том числе, в США.

# ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ

## ВЫУЧЕННЫЕ УРОКИ. КАК РЕАЛИЗАЦИЯ АНТИКРИЗИСНЫХ МЕР В КОВИД И ПЕРИОД ВВЕДЕНИЯ САНКЦИЙ ПОМОГЛИ СОХРАНЕНИЮ И РАЗВИТИЮ МСП

**Илюшникова Т.А.<sup>18</sup>**

Последние 3 года были непростыми для малого и среднего бизнеса. Это и коронавирусный 2020-й г. с его последствиями: ограниченной возможностью вести деятельность, закрытием границ, введением профилактических мер безопасности, а также 2022-ой, когда после восстановления и стабильного роста, бизнес встретился с новым вызовом – санкционным давлением на российскую экономику и ее быстрой перестройкой. Конечно, все эти негативные факторы могли повлиять на развитие сектора МСП. Для примера: в 2020 г. на горячие линии центров «Мой бизнес» поступило более миллиона обращений. В самом начале пандемии, в марте-апреле, специалисты обрабатывали до 1000 звонков в день. Это показывало, что уровень тревоги у предпринимательского сообщества был максимально высоким. Но этот же факт говорит о том, что бизнес знал, куда идти за помощью и обращаться за поддержкой. Центры «Мой бизнес» в тот

момент уже зарекомендовали себя. Предприниматели могли доверять государственной структуре.

Государство сфокусировало внимание именно на поддержке МСП. Начиная с 2019 г., на развитие МСП в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство» каждый год направлялось от 60 до 80 млрд. руб., что почти в 5 раз больше, чем выделялось в 2017-2018 гг. ежегодно.

В условиях кризисов Правительство оперативно реагировало на запросы предпринимателей – корректировало и настраивало механизмы поддержки. В пандемию объем антикризисных государственных мер составил почти 1 трлн. руб. Это помогло бизнесу выстоять. Без сомнений, большую роль в этом сыграло и расширение доступа к льготным кредитам, введение моратория на проверки, сокращение издержек компаний. Предприятия были избавлены

<sup>18</sup> Илюшникова Татьяна Александровна – к.э.н., заместитель Министра экономического развития Российской Федерации

от ненужных требований и излишней отчетности. Были также снижены страховые взносы. Компании, в свою очередь, несмотря на сложности, старались сохранить свою деятельность, рабочие места и зарплаты.

Благодаря совместным усилиям бизнеса и власти, удалось сохранить ключевые показатели сектора на стабильном уровне. И сегодня можно с уверенностью сказать, что МСП – значимый участник структурных изменений экономики. Более 6 млн. индивидуальных предпринимателей и юридических лиц развивают свой бизнес. Число самозанятых постоянно растет и уже превышает 7 млн. чел. Наблюдается и рост занятых в малом и среднем бизнесе – их уже порядка 22 млн. чел. Конечно, добиться высоких результатов получилось благодаря четкой структуре инструментов поддержки. В настоящий момент система поддержки МСП построена на следующих принципах: взаимодополняемость и бесшовность, адресность, клиентоориентированность и сервисность, технологизация и цифровизация. При этом в нашем арсенале – банковские программы, зонтичные поручительства, гарантии, льготные микрозаймы, краудфандинг, лизинг оборудования и другие инструменты.

*Первый принцип* системы поддержки – бесшовность и взаимодополняемость. Меры различных программ и ведомств могут быть интегрированы друг в друга и дополнять их последовательно или параллельно. Например, если предприниматель обращается за микрозаймом, но ему не хватает залога, он может воспользоваться поручительством региональной гарантийной организации, или банк сам предоставит кредит, воспользовавшись системой зонтичных поручительств. Если предпринимателя не устраивают, или он не подходит под условия банковских программ, он может обратиться в центр «Мой бизнес» за микрозаймом. Сельхозпроизводители, получившие грантовую поддержку и

собранные первый урожай, получают помощь по выходу на рынки сбыта. Производители товаров при помощи государства проходят путь от закупки оборудования с софинансированием до вывода продукции на экспорт.

*Второй, не менее значимый, принцип* – адресность и клиентоориентированность на основе аналитики и обратной связи. При построении мер поддержки были сформированы модели с применением бизнес-подходов, а для более эффективной поддержки сектора перенастроено взаимодействие с ключевыми партнерами – регионами и банками. Был обеспечен баланс федеральных и региональных мер, и реформированы подходы к управлению мерами поддержки. За время действия нацпроекта существенных изменений удалось достичь в управлении мерами поддержки на основе аналитики. С 2020 г. сегментируются данные получателей по приоритетным отраслям, и выявляются компании, которые больше всего нуждаются в помощи. В результате механизмы поддержки были донстроены, а также сформирована единая продуктовая линейка. К примеру, при модернизации программы льготного кредитования 1764 таргетировали ее на более маленькие и уязвимые компании. В результате в прошлом году было заключено более 53 тыс. договоров на 507 млрд. руб. Поддержку получили в 3,5 раза больше предпринимателей, чем в 2021 г. Во втором полугодии 2022 г. запустили программу инвестиционного кредитования с суперльготными ставками до 4% для трех приоритетных отраслей – обрабатывающее производство, туризм и логистика. Было понятно, что в условиях растущего внутреннего спроса на их продукцию и услуги, важно было поддержать потенциал их роста. Более 500 компаний получили кредиты на 55 млрд. руб. и инвестировали их в свое развитие. В этом году на программу предусмотрено уже 100 млрд. руб.

*Третий принцип* – технологизация мер поддержки. Дорогостоящий и

длительный ручной подбор мер, обработка заявок и проверка документов заменяются универсализированной работой на основе прозрачных алгоритмов и требований. Раньше предприниматель, чтобы получить кредит с поручительством, вынужден был обращаться за одобрением и в банк, и в Корпорацию, и везде с отдельным комплектом документов. Теперь Корпорация и аккредитованные ею банки на основе реестровой модели принимают решение о выдаче кредита с «зонтичным» поручительством, не заставляя предпринимателя ходить «по кругу».

Для МСП важна не только стоимость кредитов, но и их доступность. А это, в первую очередь, вопросы залогового обеспечения. Поэтому был модернизирован инструмент поручительств Корпорации МСП: внедрили механизм «зонтичных» поручительств, который стал более доступным для предпринимателей и более эффективным для бюджета (44 руб. кредитов на 1 руб. затрат бюджета). Это стало возможно благодаря ставке на технологизацию предоставления мер поддержки. Например, в прошлом году почти 27 тыс. предпринимателей получили кредиты с «зонтичным» поручительством на 215 млрд. руб. Удалось увеличить охват получателей гарантийной поддержки Корпорации МСП в 5 раз по сравнению с 2021 г. и почти в 15 раз по сравнению с 2020 г. Каждый четвертый кредит пришелся на бизнес, который без «зонтичного» механизма вообще не смог бы привлечь банковское финансирование.

Важным элементом технологизации стали центры «Мой бизнес». В настоящий момент по всей стране действуют порядка 450 центров «Мой бизнес». Сегодня для предпринимателей действует понятный комплекс инструментов поддержки по всей России, разработаны единые стандарты оказания услуг, в каждом регионе действует принцип «одного окна». По сути, все центры «Мой бизнес» - это МФЦ для предпринимателей. Только за 2022 г.

услугами центров воспользовались 370 тыс. чел. Микрофинансовую поддержку получили 22,9 тыс. предпринимателей, до них доведено 45,3 млрд. руб. 15,6 тыс. субъектов МСП смогли получить 232,5 млрд. руб. кредитов с гарантиями РГО. 4,15 тыс. предпринимателей получили гранты на 1,9 млрд. рублей. Поддержку в рамках нацпроекта также получили более 150 тыс. самозанятых.

*Четвертый принцип* – цифровизация. В рамках Национального проекта Минэкономразвития совместно с Корпорацией МСП создана Цифровая платформа, где предприниматель (самозанятый или тот, кто начинает свое дело) дистанционно может получить государственные и коммерческие сервисы, услуги и меры поддержки, в том числе, от Центра «Мой бизнес». Для бизнеса – это экономия времени, а для государства – возможность расширить круг получателей поддержки. Сейчас на платформе уже доступны региональные меры поддержки бизнеса 85 субъектов РФ. В перспективе платформа объединит не только региональные, но и банковские, и отраслевые механизмы и инструменты. Совместно с маркетплейсами разрабатываются сервисы, которые упрощают продажу и продвижение продукции МСП в интернет-магазинах. Дальше запланирована интеграция программ других федеральных органов власти и институтов развития бизнеса.

### **Дальнейшее развитие сектора МСП и системы поддержки предпринимательства**

Основные обсуждения сейчас идут вокруг темы дальнейшего развития сектора. В следующем году завершается национальный проект и самое время подвести итоги и определить дальнейшие направления работы с бизнесом. Сейчас важно определить приоритеты развития МСП до 2030 года. В каких условиях предстоит работать? Во-первых, не стоит думать, что санкционное давление на российскую экономику в ближайшее время ослабнет. Поэтому основной вектор

развития – раскрытие внутреннего потенциала.

Одной из тенденций, которую можно выделить уже сейчас, является необходимость повышения эффективности использования бюджетных средств: каждый потраченный рубль должен принести максимальную пользу. Если перенести этот тезис на бизнес, это означает, что государство готово будет поддержать компании, чья деятельность входит в область национальных интересов. Это компании, готовые участвовать в структурной перестройке экономики.

Следует отметить, что роль малого и среднего бизнеса возрастает в этом вопросе. Развивать машиностроение, обрабатывающую промышленность, ИТ, туризм, насыщать внутренний рынок, в первую очередь, будет не крупный, а малый бизнес. Он уже вносит значительный вклад в ряд отраслей. Например, сегмент МСП гостиничного бизнеса, уже сейчас обеспечивает большую занятость, чем крупные сетевые отели. Так, в 2021 г. численность работников субъектов МСП составила 143 тыс. чел., а крупный бизнес – 15,7 тыс. чел.

Перечисленные выше отрасли, ориентированные на обеспечение растущего внутреннего спроса, – ядро сектора МСП. Именно они выступают драйвером для роста производительности труда, наращивания инвестиций, повышения эффективности экономики. Доля таких компаний в секторе МСП должна расти. А значит, финансовая поддержка должна быть сосредоточена, прежде всего, на этих компаниях.

Второй отличительной чертой станет конкуренция за кадры. В текущей ситуации рост численности занятых будет ограничен возможностями рынка труда. Малые предприятия столкнутся с возросшей конкуренцией за кадры с крупными компаниями. Это значит, что вопросы производительности труда, внедрения бережливых технологий

должны охватить и МСП. Поэтому важно продолжить работу по уменьшению непроизводственных издержек для бизнеса – избыточных требований и отчетности. Надо привлекать к работе в секторе МСП те категории, которые не выходят или неактивно выходят на рынок труда.

Есть несколько направлений, которые помогут стимулировать рост МСП.

Во-первых, необходимо ориентировать работу на развитие человеческого капитала и помощь в преодолении шоков старта роста. На сегодня уже накоплен достаточный опыт по снятию ряда барьеров: сегодня хорошо работают механизмы вовлечения в бизнес. Это видно по росту числа самозанятых и новых субъектов МСП. А вот расти из микробизнеса в малый, из малого в средний – гораздо сложнее. Одна из главных здесь задач – активнее реализовывать системные механизмы.

Во-вторых, нужно дальше совершенствовать систему контроля и надзора и ликвидировать административные барьеры.

Во-третьих, надо донастраивать инструменты в налоговой сфере так, чтобы не снижать стимулов к росту для предпринимателей, приблизившихся к предельным показателям применения льготных налоговых режимов.

В-четвертых, необходимо подумать не о том, как менять критерии сектора МСП, а какие решения нужны, чтобы как можно больше компаний вырастали и переходили на другой уровень, в том числе в условную категорию МСП+.

Также, нужны инвестиции. В прошлом году инвестиционный процесс был существенно поддержан за счет бюджета. При общем росте инвестиций +4,6% рост инвестиций из федерального бюджета превышал +26%. В этом году – инвестиционный рост должен продолжиться за счет частной инициативы. Необходимо стимулировать спрос, в первую очередь, долгосрочный, на

продукцию МСП. Сейчас важно запустить механизмы, которые были нормативно закреплены в прошлом году – программы выращивания поставщиков и офсетные контракты.

Важно распространить такие вышеперечисленные подходы как бесшовность, адресность, технологизация, цифровизация (которые апробированы на федеральном уровне) на региональный уровень. Необходимо развивать и инфраструктуру поддержки бизнеса – центры «Мой бизнес». Работа с бизнесом в режиме «одного окна» дает ряд преимуществ, как для предпринимателя, так и для государства. Для предпринимателей – это возможность узнать достоверную информацию, пройти все необходимые для получения государственной поддержки процедуры в одном месте.

Также важно усилить работу с муниципалитетами: на местах активнее

информировать предпринимателей о мерах поддержки, предлагать нужные им решения и вовремя реагировать на запросы. Не стоит забывать и про новые территории. Ключевая задача – создать и запустить там систему работы с бизнесом. Это и создание особых экономических зон, инфраструктуры поддержки – центров «Мой бизнес», государственных микрофинансовых и региональных гарантийных организации, разворачивание программ кредитования бизнеса с доступными ставками, лизинговых программ и т.д. Такой подход поможет малому бизнесу восстановиться и выйти в зону стабильного роста, а государству получить эффект от предпринимательской инициативы.

# ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ

## РИСКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПАРАЛЛЕЛЬНОГО ИМПОРТА

**Котелевская И.В.<sup>19</sup>**

Так называемый «параллельный импорт» был признан законодательно в качестве вынужденной меры, призванной адаптировать экономические отношения в текущих условиях внешних ограничений. Этот режим связан с прекращением, при определенных условиях, исключительного права обладателя товарного знака на произведенный им товар. Международный принцип исчерпания прав означает, что, если первая продажа товаров с согласия правообладателя произошла хотя бы в одной стране, дальнейший оборот осуществляется свободно, без необходимости повторного получения его согласия.

В России долгое время действовал национальный принцип, когда перепродавать можно было только товар, ввезенный официальным поставщиком с разрешения производителя - владельца товарного знака. Это обеспечивало крупным международным компаниям практически монопольное присутствие в России, создавало устойчивую базу для

вложений, однако вредило конкуренции. Неоднократно выдвигались предложения о внесении изменений в Гражданский кодекс РФ в части отмены национального принципа исчерпания исключительного права, в том числе, со стороны ФАС России, однако такие предложения отклонялись, в том числе, по экономическим основаниям. Считалось, что запрет на параллельный импорт развивает инвестиционную привлекательность России, заставляет иностранные компании организовывать производство товаров на территории России.

Принимая решение о допущении параллельного импорта, Правительство осторожно подошло к проблеме и разрешило дилемму между привлечением и защитой иностранных инвестиций любой ценой в пользу нормального насыщения рынка. Такое решение было принято с учетом интересов компаний, которые не ушли с российского рынка. Федеральным законом № 46-ФЗ Правительству РФ делегированы

<sup>19</sup> Котелевская Ирина Васильевна – к.ю.н., заслуженный юрист РФ, заместитель председателя Комитета по развитию конкуренции, исполнительный директор Центра развития корпоративных отношений РСПП, доцент Кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти

полномочия определять товары, в отношении которых не применяются положения ст. 1359 и ст. 1487 ГК РФ и положения о защите ИС (ст. 1229) при условии введения в оборот товаров правообладателями за пределами РФ. Эти полномочия были реализованы в Постановлении Правительства РФ от 29.03.2022 г. № 506 о неприменении норм об ограничении ИС в части исчерпания прав оригинальные товары, патенты и товарные знаки. Был издан Приказ Минпромторга № 1532 с регулярно меняющиеся перечнем товаров и «брендов».

Текущий перечень включает преимущественно товары с длинной цепочкой добавленной стоимости: автомобилестроение, микроэлектроника, компьютерное оборудование, IT, товары текстильной промышленности (одежда, обувь, домашний текстиль), товары медицинского назначения и т.д. Это связано с намерением сохранить объем поступления товаров иностранного производства на рынок, а также возможность содержания и обслуживания уже приобретенных иностранных товаров.

Вместе с тем, для участников внешнеэкономической деятельности сохранялась известная неопределенность, поскольку продолжали действовать законодательные нормы об ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности. В итоге несколько месяцев спустя в закон были внесены существенные уточнения, и наложено ограничение на применение гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности для импортеров за разрешенный параллельный импорт в отношении определенных товаров. Принятые законодательные акты не отменяют ответственность за контрафакт (подделку товаров, незаконное использование результатов интеллектуальной деятельности при производстве товаров). Вместе с тем такая угроза оценивается как

реальная, и должны приниматься серьезные меры для ее устранения.

В целом принятые «частичные» решения положительно сказались на обеспечении товарных рынков необходимой продукцией. Теперь важно оценить ситуацию и определиться с дальнейшей перспективой. Например, следование международному принципу исчерпания исключительного права обязывает создавать более проработанные правовые модели защиты от контрафактной продукции, как самим правообладателям, так и законодателем. При частичном допуске товаров по параллельному импорту нужен мониторинг обоснованности цен на ввозимую продукцию, оценка маржи импортеров, а также степени насыщения рынка. Нужны прозрачные правила и критерии для отнесения продукции в списки, что прогнозировать их изменение, нужны методические разъяснения ФАС по оценке «параллельных рынков», необходима дополнительная регламентация обязательств по гарантийному ремонту и других управленческих действий. Требуются доработка и внимательное управление процессами.

Вызывает вопросы и ситуация с ценовой политикой. Считалось, что национальный принцип исчерпания права, защищая интересы правообладателей, позволяет им пользоваться своей монополией, увеличивая стоимость товаров для конечных потребителей. Однако нельзя утверждать, что параллельный импорт приведет к более справедливому ценообразованию. В настоящее время возникают риски не усреднения или снижения, а необоснованного роста цен, в том числе, за счет плохого гарантийного и пост гарантийного обслуживания, стоимость которого тоже будет заложена в цену товара.

Сегодня нужны решения с оборотом объектов интеллектуальной собственности (ИС), не вошедших в перечни

Минпромторга. Это программные продукты, базы данных, конструкторские проекты, дизайн изделий, объекты кино-, видео-, телепродукции, музыкальные произведения и другие объекты, охраняемые авторским правом. С этим связаны проблемы оспаривания охраны объектов ИС у недружественных правообладателей, обращения за принудительным лицензированием недоступных в России прав на ИС.

Не все однозначно и в применении отраслевого регулирования, которое содержит ограничения, особые требования и контрольные процедуры. В отношении ряда товаров из перечня параллельного импорта (фармацевтика, косметика) отменен национальный, но не введен международный принцип. Значит, продолжают действовать отраслевые нормы о контроле, маркировке, порядке введения в оборот, включая получение специальных разрешений и пр.

Действующие решения сегодня позволяют Правительству РФ оперативно

решать назревшие и актуальные вопросы, в том числе, в сфере действия прав на объекты интеллектуальной собственности. Если принятые законы покажут свою привлекательность и эффективность не только с правовой, но и с экономической точки зрения, то не исключено, что принятые законодательные акты найдут отражение в 4-й части Гражданского кодекса на постоянной основе. Возможно, легализация параллельного импорта станет началом перехода Российской Федерации к международному принципу исчерпания исключительного права на разные объекты. Для этого потребуются комплексное решение вопросов защиты объектов интеллектуальной собственности и защиты правообладателя, но также закрепление особенностей регулирования отдельных товарных рынков и новых обязательств по обслуживанию определенных товаров. При этом особое внимание должно уделяться сохранению условий для развития конкуренции.

## ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ И БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ А.Н. ДРУЖЕНКОВОЙ И ЕЕ ВКЛАД В РАЗВИТИЕ ЯРОСЛАВСКОГО РЕГИОНА

Каширина А.В.<sup>20</sup>

Данная статья посвящена слабо изученной странице истории женского дореволюционного предпринимательства в Ярославской губернии – деятельности Анны Николаевны Друженковой. Особое внимание автор уделил определению причин и факторов успеха бизнеса А.Н. Друженковой.

Значимость и прикладная ценность исследования состоит в иллюстрации процесса анализа исторических фактов жизни и профессиональной деятельности женщины-предпринимателя, совмещении с благотворительностью, и выводах, которые могут помочь начать свой бизнес, стать в нем успешным и передать любимое дело в надежные руки.

### Ключевые слова:

*Друженкова, предпринимательство, женщины-предприниматели, Ярославль, благотворительность.*

---

<sup>20</sup> Каширина Ангелина Валерьевна – студентка 1 курса направления подготовки «Государственное и муниципальное управление» Ярославского филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации email: [angelin4ik1226@gmail.com](mailto:angelin4ik1226@gmail.com) тел.: 8(977)103-58-79 адрес: г. Ярославль, ул. Кооперативная, 12а

## Введение

В российском обществе глубоко укоренилось мнение, что предпринимательство – преимущественно мужская сфера деятельности, в которой женщинам сложно добиться успеха. Говоря о современном предпринимателе, в нашем воображении возникает образ солидного молодого человека в строгом дорогом костюме. И хотя в современном мире привычные нормы быстро меняются, границы стираются и женское предпринимательство развивается достаточно активно, женщинам приходится не только преодолевать массу трудностей, как и любому бизнесмену на пути к успеху, но и бороться со стереотипами [7, 350].

В истории дореволюционного предпринимательства женские персонажи скорее исключение, чем правило. Тем значительней и удивительней выглядит их вклад в развитие экономики конкретного региона, часто сопровождающийся активной благотворительной деятельностью. Мудрые решения и стойкость характера женщин, которые помимо заботы о семье стремятся развивать свое дело, реализовывать свой потенциал в «мужском мире», заслуживают внимательного изучения.

Одной из выдающихся женщин – предпринимателей была Анна Николаевна Друженкова, сумевшая не только сохранить дело мужа, но и открыть собственный бизнес, который стал немаловажной частью ярославского предпринимательства. Изучение ее опыта позволяет развеять миф о том, что женщины не могут успешно вести бизнес наравне с мужчинами, а также устоявшиеся стереотипы о том, что женщине может принадлежать лишь роль матери и хранительницы очага. Кроме того, неотъемлемой сферой ее деятельности стала активное занятие благотворительностью, что было достаточно традиционно для купцов рубежа XIX – XX веков.

Актуальность работы заключается в том, что методы ведения дела, опыт, накопленный поколениями назад, сегодня можно использовать на пользу и развитие коммерции, предпринимательства и меценатства в России. Исследование специфики и перспектив развития женского предпринимательства в российском контексте необходимо для углубления знаний о данном явлении, создания эмпирической базы для прогнозирования векторов развития национальной экономики.

## Хозяйственная деятельность купцов Друженковых

Важной чертой пореформенного времени в Ярославской губернии явилось быстрое развитие торгово-предпринимательской деятельности. К концу XIX века регион стал одним из наиболее промышленно развитых в стране, насчитывая 202 предприятия, на которых трудились более 32 тысяч человек [11, 119]. Промышленность была приоритетной сферой вложения капиталов крупнейших ярославских купцов. Именно коммерческая деятельность купцов определяла экономическое лицо Ярославля.

В дореволюционной России женщины-предприниматели встречались довольно редко, так как жизненные устои того времени трактовали: место женщины находится в пределах домашних обязанностей. Можно выделить лишь нескольких предпринимателей женского пола, которые смогли доказать, что женщины наравне с мужчинами могут заниматься предпринимательской деятельностью, среди них: Агафокля Александровна Полторацкая, Варвара Алексеевна Морозова, Вера Михайловна Алексеева, Наталья Ивановна Бахрушина и другие [3].

Анна Николаевна Друженкова – яркий пример активных женщин – предпринимателей, оставивших вклад в развитие экономики региона и благотворительной деятельности. Она

родилась в ярославской купеческой семье Гарцовых. Отец Николай Иванович Гарцов торговал сукном и мукой, большого богатства не имел. Род Гарцовых вел свою историю от простых дворовых людей, и лишь в 1820 году отец Николая Ивановича смог добиться записи в купцы. Мать Александра Ивановна была родом из славной купеческой семьи Матвеевских. Эта фамилия хорошо известна коренным жителям Ярославля, так как братья Матвеевские (Иван, Степан и Павел) разбогатели на винной торговле; каждый из них имел свое предприятие. У Гарцовых были две мельницы, мучная торговля и магазин суконных товаров. Жили они в собственном доме на Сретенской улице (ныне – Депутатская, д. 7) с двумя детьми: Анной и ее братом Иваном, которого с детства интересовали дела в магазине отца.

В 1869 году, когда Анне исполнилось 19 лет, родители выдали ее замуж за компаньона своего сына по предпринимательской деятельности - Дмитрия Алексеевича Друженкова. Род Друженковых относился к успешным купцам, однако отцу Дмитрия Алексеевича так и не удалось стать почетным гражданином Ярославля, поскольку капитал он нажил в результате торговли сукном. В Ярославле у него были мельница, магазин тканей и галантерейных товаров. Алексею Дмитриевичу принадлежали несколько объектов недвижимости: усадьба на Волжской набережной, выигранная на торгах, небольшой завод в деревне Дятково, которым он не пользовался. Возможно, дела семьи Друженковых шли бы куда успешнее, если бы глава семьи начал заниматься своей второй «специальностью» - покупкой и перепродажей земельных участков - в более молодом возрасте, а не в последние годы жизни [2].

Дмитрий Алексеевич Друженков вместе с братьями продолжил дело отца. Братья основали фирму «А. Друженкова сыновья» и торговали сукном в ротонде Гостиного двора. Отдельно от родственников Дмитрий Алексеевич

держал мукомольные мельницы («Златоустовские мельницы») с разными партнерами: соседом по Всесвятскому приходу и братом Анны Николаевны И.Н. Гарцовым, а также с Г.Г. Щербаковым. Ему принадлежала усадьба на Духовской улице (ныне ул. Республиканская) [12].

Собственного дела Анна Николаевна не имела, однако всячески помогала мужу в предпринимательстве. Она занималась ведением бухгалтерской отчетности, а также лично контролировала развитие предприятий. Бизнес супруги вели пополам, поэтому и бюджет у них был общий. После смерти Д.А. Друженкова в 1901 году Анна Николаевна решила продолжить торговое дело мужа. Сначала она вела торговлю вместе с братом, а затем подала прошение «о зачислении ее в самостоятельное купечество» [2]. Сведений о ее деятельности осталось крайне мало. Известно, что А.Н. Друженкова не только сумела сохранить на плаву дело мужа, но и преуспела в торговой сфере и в области работы с недвижимостью.

А.Н. Друженкова не собиралась останавливаться в освоении предпринимательской деятельности. Помимо предпринимательства она уделяла много внимания благотворительности, используя личный капитал на благо родного города. Год за годом Ярославль лицезрел новые вершины личностного роста ярославны.

Таким образом, начало XIX века стало для Ярославской области периодом рассвета предпринимательской деятельности. Все больше и больше людей старались примкнуть к купечеству. И женщины не стали исключением.

### **Вклад А.Н. Друженковой в благотворительную сферу и улучшение состояния региона**

Благотворительная деятельность в Ярославской губернии достигла своего пика во второй половине XIX века и активно развивалась в трех направлениях: признание ближнего, образование и

медицина. На протяжении данного периода в городе фактически была создана довольно обширная и разветвленная сеть самых различных благотворительных обществ и заведений, направленных на призрение и обучение детей-сирот и детей из бедных семей, призрение одиноких стариков и больных [6].

Личное участие в деятельности благотворительных организаций и пожертвование крупных сумм на больницы, школы и богадельни способствовало повышению социального статуса предпринимателей, к тому же социально-экономические условия развития страны располагали к активной предпринимательской деятельности. В Ярославской губернии благотворительность осуществлялась в основном за счет общественных организаций и купечества. Они регулярно жертвовали в Ярославскую городскую управу деньги на призрение неимущих: 25000 рублей 1890 и 1891 годах; 50000 рублей – в 1894, 1896, 1900 годах. По данным на 1900 год в городе насчитывалось 24 благотворительных учреждения [10]. Благотворительная деятельность ярославского купечества способствовала частичному снижению социальной напряженности в губернии и имела большой положительный резонанс в обществе.

Одним из примеров купеческой благотворительности может служить деятельность А.Н. Друженковой. В 1900 году супруги Друженковы, будучи бездетными, основали в своем имении приют для девочек, оставшихся без родителей. Они пришли к выводу, что хотели бы помогать детям, которые нуждаются в их опеке. Они управляли созданным ими сиротским домом не менее рачительно, чем управляли своими мельницами и магазинами. Супруги организовали комфортные условия пребывания сирот, а также наняли квалифицированных преподавателей, которые могли бы дать девочкам образование и основы воспитания.

Благодаря опеке Друженковых беспризорницы могли получить религиозно-нравственное воспитание, начальное образование, «приучались к таким занятиям и мастерствам, которые обеспечивали бы их существование по выходе из сиротского дома» [4].

Скончавшийся в 1901 году, Д.А. Друженков завещал на содержание приюта 400 тысяч рублей. Безусловно, для Анны Николаевны утрата мужа стала переломным моментом. Во всех предпринимательских делах она была помощником и советником своего супруга [2]. Но А.Н. Друженкова осознала, что на ее попечении осталось несколько десятков подрастающих дам, поэтому почти сразу же она вступила в наследство и продолжила заниматься развитием дома для сирот. В данном деле Анна Николаевна опиралась на сильное плечо своего брата Ивана. Он, в свою очередь, как человек, знающий все нюансы предпринимательской деятельности, помог Анне выстроить точную тактику прогрессирования приюта.

В 1904 году Анна Николаевна уже самостоятельно руководила приютом. Мудрая и милосердная А.Н. Друженкова не оставляла сиротский дом без помощи даже в самые трудные времена. Она продолжала облагораживать приют: окружила его большим садом (площадью более 2500 кв. саженей) с тремя оранжереями. К концу 1900-х годов в приюте проживало около тридцати девочек от 3 до 17 лет [4]. За несколько лет из сиротского дома выпустилось немало девушек, достигнувших совершеннолетия, безгранично благодарных А.Н. Друженковой. Она помогала выпускницам устраиваться на работу (обычно в ученицы к ярославским ремесленницам – портнихам и белошвейкам), а также продолжала поддерживать общение с каждой из них. Сиротский приют, который был открыт от лица супругов Друженковых, стал основой развития детских домов по всей России.

Через 15 лет после открытия приюта А.Н. Друженкова решила перевести его в более удобное и крупное помещение. Она инициировала строительство многоэтажного здания с намерением использовать его для пребывания сирот. Однако место оказалось востребованным у предпринимателей города и Анна Николаевна предпочла сдать его в аренду рыббинскому купцу, а вырученные средства направить на содержание приюта. Попечительский Совет городского сиротского дома от 13 июня 1915 года предписал: «...выполняя достойным образом волю незабвенного учредителя Д.А. Друженкова – улучшить, расширить и доставить наибольшие удобства в достижении воспитательных задач Дома...» [1]. На закрытом голосовании гласных ярославской городской думы от 18 июня 1915 года было решено приобрести владение купца А.А. Бухарина на перекрестке Пробойной и Всехсвятской улиц, построенное в 1905 году, заключающееся в каменном 2-х этажном доме, флигеле и надворных постройках. В новом здании воспитанницы жили в течение учебного года, а летом вместе со своей опекуной выезжали на дачу в Лютово [6].

Приют не был единственным приложением благотворительной деятельности А.Н. Друженковой. Подтверждением этого стала богадельня для призрения бедных и неспособных к труду лиц обоего пола без различия сословий, основанная в конце 1904 года при Всехсвятской церкви. Следующей ступенью растущего благородства ярославны стала церковь Покрова Пресвятой Богородицы близ городского вала (в районе нынешней Юбилейной площади), возведенная с нуля (снесена в 1930 году). Кроме того, Анна Николаевна дала деньги на строительство при храме церковно-приходской школы и стала ее почетной попечительницей. Один из приделов возведенной церкви она посвятила Димитрию Солунскому и праведной Анне. Данное решение было принято в знак вечной любви супругов

Друженковых, которые прожили более 30-и лет счастливой совместной жизни. Стараниями Анны Николаевны храм был «снабжен в изобилии церковными книгами, роскошной утварью, ризницей» [4].

Общественная деятельность Анны Николаевны не осталась незамеченной. На одном из заседаний городской думы после прослушивания отчета о деятельности сиротского дома имени Д. А. и А. Н. Друженковых было отмечено «прекрасное во всех отношениях положение и состояние означенного благотворительного заведения». В 1907 году по ходатайству Ярославской городской думы император Николай II «всемиловитейшее соизволил на присвоение ярославской купчихе» редчайшего для женщин звания «Почетный гражданин города» [2]. В 1908 году произошло исключительное событие: Анна Николаевна Друженкова стала первой женщиной в Ярославле, удостоившейся такого высокого звания.

Безусловно, вклад ярославны в развитие региона весомый. Благотворительная деятельность супругов Друженковых в целом и Анны Николаевны в особенности сыграла немаловажную роль в улучшении состоянии региона. Друженковы уже в то время вошли в список известных предпринимателей и благодетелей Ярославля.

### **Причины и факторы успеха А.Н. Друженковой**

Каждый успешный деловой человек должен отличаться определенными чертами характера. Для того чтобы добиться положительного результата в деле, за которое взялся начинающий предприниматель, нужно обладать ответственностью, уверенностью в себе, независимостью, а также быть ориентированным на достижение цели. Очень важным аспектом деятельности предпринимателя является благотворительность, способность

поделиться накопленным богатством, оказать помощь тем, кто в ней нуждается.

Установление советской власти и смена политического курса в стране кардинально повлияли на деятельность А.Н. Друженковой и негативно сказались на ее достижениях. В новых условиях ее дело оказалось ненужным и невостребованным, многие плоды ее трудов уничтожены, заслуги забыты. В итоге сведения о ней сохранились лишь отрывочные, поэтому в наши дни сложно полноценно оценивать ее вклад в развитие региона. Наверняка можно отметить, что она обладала большим и добрым сердцем, мудростью и знаниями, полученными от своего супруга, которые сумела применить и в деловой сфере, и в благотворительной. Также стоит вспомнить, что Анна Николаевна происходила из семьи купца: она с детства наблюдала, как отец занимается предпринимательской деятельностью, что также повлияло на ее успех в будущем.

Анализируя историю А.Н. Друженковой, можно выделить следующие причины и факторы ее успеха:

1. Она обладала трудолюбием и имела четкую цель;
2. Каждое свое «детище» контролировала лично;
3. Ее окружение составляли успешные предприниматели и купцы, от которых она набиралась опыта;
4. Важная черта ее характера – благородство, которое является основой для развития благотворительной деятельности;
5. Она отличалась наличием любви к своему делу и
6. Отсутствием страха перед трудностями и совершением ошибок в предпринимательстве.

Все эти факторы существенно повлияли на деятельность ярославны. Они в совокупности могут способствовать успешному ведению бизнеса и в наши дни.

Безусловно, каждый предприниматель должен обладать чувством социальной ответственности, понимать, что он приносит пользу своим делом не только себе и своей семье, но обществу в целом.

Наверное, одним важнейших характеристик предпринимателя является умение рисковать. Ведь даже на примере Анны Николаевны Друженковой, можно увидеть, что если бы она не рискнула и не продолжила самостоятельно вести дела мужа после его смерти, то не достигла бы значительного успеха ни на одном из выбранных ею поприщ.

Но не стоит забывать и об анализе рисков. Нужно подходить к открытию своего дела с достоверными расчетами удач и неудач бизнеса. В XIX-XX веках сложно было найти специалиста, действительно знающего все нюансы предпринимательства, готового помочь (для А.Н. Друженковой таковыми являлись ее супруг и брат).

Энергию для ведения предпринимательской деятельности Анна Николаевна черпала в занятии благотворительностью. Помощь нуждающимся придавала ей уверенности в своих начинаниях. В отличие от многих дам XIX века, тративших на благотворительность деньги, выделенные отцами или мужьями, А.Н. Друженкова зарабатывала сама и вырученные средства от занятия торговой деятельностью и недвижимостью направляла на улучшение социального положения и внешнего вида региона.

В наши дни предпринимательская деятельность поддерживается государством в виде финансовой, имущественной, квалификационной помощи. В современной обстановке количество лиц, занимающихся благотворительностью, значительно выросло. Вероятнее всего, данное явление связано с постоянно меняющимися условиями жизни и развивающимися гуманностью и милосердием в обществе.

Таким образом, лишь в своей совокупности все вышеперечисленные факторы могут дать отличный толчок для достижения успеха в предпринимательской деятельности.

### Заключение

В заключении стоит отметить, что Анна Николаевна Друженкова - яркий пример успешного предпринимателя и гордость Ярославля. Она доказала социуму, что не только мужская часть населения имеет право заниматься предпринимательской деятельностью и получать почетные звания. Женское предпринимательство стало важной составной частью экономики как Ярославского региона, так и страны в целом.

После революции А.Н. Друженкова была причислена к «нетрудовому элементу» и провела последние годы в маленькой комнате в коммунальной квартире в доме, некогда принадлежавшем ее родителям. Она попала в «список буржуа, кулаков, торговцев...» и всех тех, кто облагался особым революционным налогом. Но платить этот налог ей было не из чего, поскольку собственного дохода бывшая купчиха в то время уже не имела, а жила «на вспомоществования родных и знакомых» [2]. Она умерла в 1930 году. В свидетельстве о смерти, выданном 8 января 1930 года, написано, что наследства после нее не осталось. Однако с данным заключением нельзя согласиться.

Благотворительность и предпринимательство А.Н. Друженковой не прошли даром. По сей день масса туристов спешит попасть в дом-музей им. Друженковых. Сиротский же приют, основанный супругами, и сегодня подвергается реставрации и сохраняет прежний вид XX века.

В настоящее время женское предпринимательство - один из мощнейших механизмов экономики России. Женщины-предприниматели ничем не уступают мужчинам. По данным индекса женского предпринимательства,

около 38% владельцев бизнеса в России - женщины [5, 44]. Совокупный доход от их предпринимательской деятельности составляет больше 100 млрд рублей в бюджете России.

Стоит отметить, что на данный момент времени из 200 крупнейших частных компаний России 12 возглавляют женщины. Среди них: крупный автодилер и онлайн-ритейлер, экспортер зерна и руководитель серьезной нефтяной компании. Наше государство поддерживает малый и средний женский бизнес, что не может не радовать. Программы поддержки включают:

1. Форумы: «Женщина - лидер», «Финансовая грамотность для женщин», «Академия женского бизнеса» и «Мама-предприниматель», осуществляющие свою работу на всей территории России;
2. Федеральные и региональные гранты, которые выступают финансовой первоосновой женского предпринимательства;
3. Работу в рамках Политического партнерства АТЭС «Женщины и экономика»;
4. Программу «Развитие женского предпринимательства», которая обеспечивает гарантийную, лизинговую поддержку [9].

В XXI веке женщинам стало гораздо проще заниматься предпринимательством, нежели в прошлом историческом периоде. Это связано, прежде всего, с тем, что государство помогает развиваться женскому предпринимательству. К тому же, сейчас существует множество предпринимательских курсов, на которых квалифицированные специалисты могут дать основные знания в сфере бизнеса [8, 396].

Возвращаясь к теме исследовательской работы, стоит отметить, что А.Н. Друженкова использовала четкие и действенные методы управления своими предприятиями, которые могли бы помочь

современным женщинам-предпринимателям в ведении собственного бизнеса. В этот список входят:

1. Личное контролирование производства. Данный метод позволяет предпринимателю быть в курсе собственных дел. При личном контроле уменьшается риск «прогореть» в бизнесе;

2. Сотрудничество с уже состоявшимися предпринимателями. Данный критерий порождает в человеке стимул расти, что является немаловажной частью успеха;

3. Наличие четко поставленной цели. Если будущий предприниматель постоянно меняет собственные цели, то, вероятнее всего, дело не будет иметь дальнейшего развития.

Современному предпринимателю также не стоит забывать и о благотворительной деятельности. Ведь именно такой вид деятельности может сыграть положительную роль не только в делах бизнесмена, но и в развитии общества в целом.

### Список источников и литературы

1. ГКУ ЯО ГАЯО. Ф. 509. Оп. 1. Д. 1795. Л. 13

2. Александрова М. Дарю любовь, тепло и свет. Почетная ярославна Анна Друженкова // Городские новости. – 2009, 7 октября [Электронный ресурс]. – URL: <https://city-news.ru/news/history/1916/> (дата обращения: 20.10.2022).

3. Багаева Н. Женщины-предприниматели в царской России // Журнал Ярмарки Мастеров. – 2016, 26 марта [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.livemaster.ru/topic/1714501-zhenschiny-predprinimateli-v-tsarskoj-rossii> (дата обращения: 06.11.2022).

4. Белова М.Ю. Друженкова Анна Николаевна // Ярвикипедия, 2005 [Электронный ресурс]. – URL: <https://yarwiki.ru/article/2156/druzenko>

[va-anna-nikolaevna](mailto:va-anna-nikolaevna) (дата обращения: 01.11.2022).

5. Верховская О. Р., Богатырева К. А., Дорохина М. В., Ласковая А. К., Шмелева Э.В. Глобальный мониторинг предпринимательства // Национальный отчет 2021/2022 г. – 101 с. [Электронный ресурс]. – URL: [https://gsom.spbu.ru/images/1/1/otchet\\_2022\\_final\\_1.pdf](https://gsom.spbu.ru/images/1/1/otchet_2022_final_1.pdf) (дата обращения: 06.11.2022).

6. Виноградова Н. Веков связующие нити // Новости Ярославской области. – 2008, 19 марта [Электронный ресурс]. – URL: [https://yarreg.ru/articles/sk\\_news\\_9\\_11993\\_/](https://yarreg.ru/articles/sk_news_9_11993_/) (дата обращения: 22.10.2022)

7. Мильто А.В. Ключевые проблемы и направления постколониального феминизма // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. – 2021. – Т. 15. – № 4(58). – С. 516-525.

8. Мильто А.В. Международная конференция «Женщины во власти, политике, науке и культуре» // Преподаватель XXI век. – 2021. – № 2. – Часть 2. – С. 395-405.

9. Попова Н. В какой сфере лучше открыть бизнес женщине? // TopFranchise.ru. – 2022, 17 августа [Электронный ресурс]. – URL: <https://topfranchise.ru/biznes-idei/articles/v-kakoy-sfere-luchshe-otkryt-biznes-zhenshchine/> (дата обращения: 05.11.2022).

10. Смирнова Ю.Б. Благотворительная деятельность Ярославской буржуазии // Ярославский край [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.yaroslavskiy-kray.com/126/istoriya.html> (дата обращения: 22.10.2022)

11. Ульянова Г. Купчихи, дворянки, магнатки. Женщины-предпринимательницы в России XIX века. Серия: что такое Россия. – М.: Новое литературное обозрение, 2022. – 352 с.

12. Чекмасов Д. Н. Дом Василия Яковлевича Кузнецова, 1892, 1893, 1898 //

Энциклопедия гражданской застройки  
Ярославля до 1917 года. Волжская  
набережная, дом 17, 17а,. – 2019, 19 сентября  
[Электронный ресурс]. – URL:

[https://www.yararchive.ru/publications/de-  
tails/527/](https://www.yararchive.ru/publications/details/527/) (дата обращения: 25.10.2022).

## A.N. DRUZHENKOVA'S ENTREPRENEURIAL AND CHARITABLE ACTIVITIES AND HER CONTRIBUTION TO THE DEVELOPMENT OF THE YAROSLAVL REGION

**Angelina Kashirina** – a 1st-year student of the "State and Municipal Management" course of the Yaroslavl branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, [angelin4ik1226@gmail.com](mailto:angelin4ik1226@gmail.com). ph: 8(977)103-58-79 address: Yaroslavl, Kooperativnaya st, 12a

This article is devoted to a poorly studied page in the history of women's pre-revolutionary entrepreneurship in the Yaroslavl province - the activities of Anna Nikolaevna Druzhenkova. Particular attention is paid to determining the causes and success factors of A.N. Druzhenkova.

The significance and applied value of the study consists in illustrating the process of analyzing the historical facts of the life and professional activity of a female entrepreneur, combining it with charity, and deducing some provisions that can help start your own business, become successful in it and transfer your favorite business into reliable hands.

### Keywords:

*Druzhenkova, entrepreneurial activity, women entrepreneurs, Yaroslavl, charitable activities.*

## БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И.А. ВАХРАМЕЕВА КАК ОПЫТ ПЕНИТЕНЦИАРНОЙ И ПОСТПЕНИТЕНЦИАРНОЙ РЕАБИЛИТАЦИИ ЗАКЛЮЧЕННЫХ

Попова А.В.<sup>21</sup>

В статье рассматривается благотворительная деятельность ярославской купеческой династии Вахrameевых. В частности, особое внимание уделяется филантропической деятельности Ивана Александровича Вахrameева в отношении отбывающих наказание преступников и бывших заключённых. Автор на основе впервые вводимых в научный оборот данных анализирует механизмы воздействия благотворительности купцов на духовное воспитание преступников, а также их стремление оказать помощь уже бывшим заключённым. Кроме того, отмечается возможность использовать опыт благотворителей рубежа XIX-XX вв. применительно к решению проблемы слабой ресоциализации и интеграции в общество в современной России.

### Ключевые слова:

*Вахrameев, Вахrameев, Ярославль, Ярославская губерния, пенитенциарная система, реабилитация, ресоциализация, благотворительность, филантропия.*

---

<sup>21</sup> Попова Алина Владимировна – магистрант 2 курса направления «Отечественная история» исторического факультета ЯрГУ им. П.Г. Демидова, [wwaaww1@rambler.ru](mailto:wwaaww1@rambler.ru)

### История рода Вахрамеевых

Вахрамеевы – фамилия, знакомая не только каждому ярославцу, но и благодаря некоторым представителям этого рода известная далеко за пределами Ярославского края. История купеческого рода Вахрамеевых известна в первую очередь благодаря интересу и трепетному отношению к семье их самих. Ещё в 1851 г. купец первой гильдии Андрей Фёдорович Вахрамеев занялся составлением «Книги для записи нашего рода и сродников наших ярославского первой гильдии купца Андрея Фёдорова Вахрамеева». Через 20 лет её продолжает его сын – Николай Андреевич, а в 1884 г. уже внук, Фёдор Евграфович, начисто переписывает родословную семьи. Обращение к церковным документам позволило проследить историю рода с XVII в. [11]. Мы намеренно не будем обращаться к описанию обширного семейного древа Вахрамеевых, а рассмотрим лишь интересующую нас ветвь, к которой относится собственно Иван Александрович Вахрамеев, чью благотворительную деятельность мы анализируем.

Итак, само раннее известное упоминание предков Ивана Александровича относится, как сказано выше, к XVII в. В это время они были приписаны к Сретенской сотне города Ярославля и относились к приходу церкви Благовещения Пресвятой Богородицы. Именно здесь, в приходе, был расположен дом с масляным заводом Алексея Масленникова. Возможно, сам Алексей по роду занятия имел прозвище «Масляник», а Масленниковыми стали звать его детей.

Один из них – сын Варфоломей Масленников (середина – вторая половина XVII в.), имевший четверых сыновей и дал начало знаменитой фамилии: по имени отца они стали зваться Вахрамеевы от простонародного произношения имени Варфоломей – Вахромей. В конце XVIII – начале XIX вв. фамилия пишется по-разному: Вахрамеев, Вахромеев, Вохромеев. О потомках сыновей Варфоломея – Павла,

Петра и Ивана – ничего не известно. А вот дети его сына Никифора (ум. до 1737 г.) в исповедных росписях и ревизских сказках появляются уже под фамилией Вахрамеевы. О потомках двух сыновей – Фёдора и Михаила, а также дочери Агриппины сведений нет. У третьего же сына, Якова Никифоровича (ок. 1723 – 1797 гг.), были три дочери (Прасковья, Матрёна и Анна) и сын Андрей (ок. 1744 – 01.1795 [по др. сведениям – около 1789 г.]). Последний в конце XVIII в. недолго пробыл в купечестве, а затем перечислился в мещанство. Он женился на дочери ярославского купца – владельца колоколотейного завода мастера Ивана Осиповича Мартынова – Марфе Ивановне (ок. 1744 – 30.01.1803 гг.). Их единственный сын – Фёдор Андреевич (1763 – 22.01.1806 гг.) взял в жёны Татьяну Васильевну Извошникову. В браке родились три дочери (Прасковья, Надежда и Вера) и три сына (Андрей, Иван и Егор). Два старших сына – Андрей и Иван – продолжили род Вахрамеевых. С этого момента началось разделение семьи на две ветви.

Иван Фёдорович Вахрамеев (ок. 1786 – 09.12.1838 гг.) – дед Ивана Александровича, стал родоначальником второй ветви рода, представители которой с начала XX в. стали именоваться Вахромеевыми. В отличие о своего брата, занимавшегося преимущественно табачной и химической отраслями, Иван Фёдорович сделал упор на хлеботорговлю, где весьма преуспел. В 1838 г. семья из мещанства переходит в купечество – в третью гильдию. И.Ф. Вахрамеев был женат дважды, но сыновей имел от первого брака: Александра (12.02.1813 – 07[8].06.1895 гг.) и Михаила (14.10.1817 – 12.01.1866 гг.).

Александр Иванович оставил заметный след в истории Ярославля. Купец второй, потом – первой гильдии, в январе 1882 г. за долголетнее пребывание в купеческой элите возведён с семейством в сословие потомственных почётных граждан. Как и отец, он занимался хлеботорговлей, а затем преуспел и в мукомольном деле. Александр Иванович

прожил долгую, насыщенную жизнь, пережив и всех своих трёх жён. Детей подарил лишь второй брак с дочерью ярославского купца Дмитрия Александровича Чапахина – Глафирой (ок. 1822 – 13.01.1853 гг.): двух дочерей Надежду и Александру и единственного сына Ивана.

30 марта 1895 г. по Высочайшему соизволению Александр Иванович был удостоен звания «Почётный гражданин города Ярославля». В ходатайстве о присвоении звания отмечалось, что «из ярославских граждан, пользующихся всеобщим уважением за свою полезно плодотворную деятельность на поприще общественной благотворительности с весьма давнего времени наиболее отмечается потомственный почётный гражданин I гильдии купец Александр Иванович Вахрамеев» [11].

### **Иван Александрович Вахрамеев**

Иван Александрович, наверное, самый известный и самый яркий представитель знаменитой купеческой династии. Его энергия и неуёмное желание к преобразованиям, стремление помочь всем, кто рядом, умение вникать во все детали, комплексный и зачастую научный подход к решению общественных задач поражали современников и поддерживают интерес к изучению его деятельности для современных исследователей.

Единственный сын Александра Ивановича родился 13 августа 1843 г. В детстве получил домашнее образование. По всей видимости, грамота так и не далась Ивану Александровичу, ведь по свидетельству И.А. Тихомирова, одного из наиболее заметных членов Ярославской губернской учёной архивной комиссии (ЯГУАК), Вахрамеев, «получив более чем скромное образование, не умея до последних дней грамотно написать коротенькой записки, Иван Александрович тем не менее умер членом

многих столичных ... ученых обществ, и достиг он этого не столько деньгами, сколько действительным интересом к науке и знанию...» [19, с. 102]. Тем не менее, Вахрамеев смог собрать обширнейшую библиотеку и поистине понимал ценность старинных рукописей [1, с. 22]. Повзрослев, Иван Александрович начинает работать под руководством отца, а затем продолжает его дело. Торговый дом «И.А. Вахрамеев и сыновья» был наиболее крупным в Ярославле по размерам капитала.

Общественная же деятельность Ивана Александровича начинается в 1875, после его избрания гласным ярославской городской Думы. В течение четырнадцати лет (1881–1887, 1897–1905 гг.) Вахрамеев был ярославским городским головой. За это время город значительно преобразился: появились электрические фонари и водопровод в виде огромного бака с водой, которая выдавалась по жетонам, был пущен первый трамвай, вымощены улицы.<sup>22</sup> Следует отметить, что до Вахрамеева никто не обращал внимания и на удручающее состояние памятника П.Г. Демидову – основателю первого высшего учебного заведения в Ярославле: гранитные плиты пьедестала были изъедены трещинами, а бронзовые надписи и герб Демидовых к тому времени и вовсе были сорваны. Иван Александрович пытается добиться восстановления памятника от директора Демидовского лицея и губернатора. Начинается сбор пожертвований, но нужной суммы не набирается. Тогда Вахрамеев выступает с инициативой создать Особый комитет по возобновлению памятника П.Г. Демидову. В качестве городского главы он принимает на себя проведение всех ремонтных работ, а недостающую сумму по смете покрывает из собственных средств. Нетрудно догадаться, что сумма личных денег Вахрамеева, покрыла большую часть всех расходов по восстановлению памятника. Кроме того,

<sup>22</sup> Григорьев А.В. Вахрамеевы (Вахромеевы), купцы и фабриканты // Яркиеpedia [Электронный ресурс] URL:

<https://yarwiki.ru/article/745/vahrameevy-vahromeevy-kupcy-ifabrikanty> (дата обращения 17.06.2022 г.).

Иван Александрович вокруг разбивает сквер (ныне – Демидовский).

В 1889 г. по инициативе Вахрамеева начинаются реставрационные работы жемчужины Ярославского зодчества – церкви Ильи Пророка. Проект работ разрабатывается с научным подходом: автором становится профессор Н.В. Султанов, реставрация проходит под наблюдением московской археологической комиссии [1, с. 26]. Тремя годами ранее благодаря стараниям Ивана Александровича была возведена вокруг церкви ограда, рисунок решётки для которой выполнил академик А.И. Павлинов, а проект – архитектор А.А. Никифоров.

Также много внимания И.А. Вахрамеева занимала научная деятельность. Он стал одним из учредителей Ярославской губернской учёной архивной комиссии (ЯГУАК), состоял её действительным и почётным членом, казначеем, а последние два года жизни (1906–1908 гг.) – председателем. Работы многих ярославских краеведов увидели свет лишь благодаря его финансовой поддержке. На средства Вахрамеева были изданы труды первого областного историко-археологического съезда. Большая помощь была оказана им и в создании музея – Древлехранилища, которому впоследствии были переданы вещи из его личной коллекции. Кроме того, Иван Александрович являлся членом многих археологических обществ в Москве, Костроме, Нижнем Новгороде, Одессе, Владимире, Казани. Отдельно стоит отметить, что Вахрамеев являлся единственным в Ярославле членом Императорского русского археологического общества, а также его имя числилось в членах Императорского общества истории и древностей российских при Московском университете. Кроме того, Иван Александрович был

почётным членом Ярославского естественно-исторического общества и действительным членом Ярославского губернского статистического комитета.

К научной благотворительности можно отнести деятельность Ивана Александровича по собиранию старинных рукописей и книг, приобретению архивов и библиотек местных краеведов (например, В.И. Лествицына, Н.Н. Корсунского) и изданию описания своей библиотеки в целях открытия доступа к документам для исследователей, публикацию ценных источников по истории Ярославского края и пожертвования Музею церковных древностей в Ростове [1, с. 27]. В 1887 г. И.А. Вахрамеев удостоивается звания почётного гражданина Ярославля.

В браке с Елизаветой Семеновной Крохоняткиной у Вахрамеева было шесть детей, которые оставили многочисленное потомство. В 1905 г. Александр Иванович решил изменить одну букву в своей фамилии и стал Вахромеевым. Эту фамилию стали носить и все его потомки<sup>23</sup>.

Род Вахрамеевых заслуженно является одним из самых изучаемых купеческих кланов Ярославля. Представители этого семейства оставили заметный след в истории, культуре, экономике, архитектурном и библиографическом наследии региона. Однако самым ярким из династии Вахрамеевых остаётся Иван Александрович. С каждым годом его биография дополняется новыми фактами. Многогранность его личности позволяет находить отпечатки его деятельности практически во всех сферах жизни ярославского общества конца XIX – начала XX вв. Человек своего времени, поистине «просвещенный коммерсант», который умело совмещает предпринимательство и традиционную для купечества

<sup>23</sup> Григорьев А.В. Вахрамеевы (Вахромеевы), купцы и фабриканты // Яркипедия [Электронный ресурс] URL:

<https://yarwiki.ru/article/745/vahrameevy-vahromeevy-kupcy-ifabrikanty> (дата обращения 17.06.2022 г.).

благотворительность, обличая её в новые формы, отвечающие на вызов времени.

### **Благотворительные традиции семьи Вахрамеевых как основа для формирования новых направлений филантропии И.А. Вахрамеева**

В предыдущей главе мы уже кратко касались благотворительной и общественной деятельности Ивана Александровича Вахрамеева. Его участие в благоустройстве города, поддержка научных обществ, сохранение памятников культуры и истории Ярославского края широко известны как в краеведческом сообществе, так и среди жителей региона. Однако нам удалось найти в Государственном архиве Ярославской области материалы, открывающие ещё одну страницу благотворительной деятельности знаменитого ярославского мецената.

Речь идёт о стремлении Ивана Александровича помочь самой, казалось бы, непримечательной категории – заключённым. Помощь бедным слоям населения, сиротам, старикам, инвалидам понятна и вполне соответствует логике благотворительности. Оступившиеся же, совершившие преступление, преступившие закон и нормы общественной морали в понимании большинства не заслуживают внимания и получают минимальное сочувствие со стороны. Между тем, деятельность Вахрамеева в отношении преступников и освободившихся заключённых доказывает, насколько милосердным и незаурядным человеком он был.

Но, прежде чем перейти к рассмотрению новых фактов в биографии Ивана Александровича, на наш взгляд, стоит проанализировать причины его неравнодушного отношения к тем, от кого общество традиционно стремится отвернуться.

Дело в том, что конец XIX столетия – время появления нового предпринимателя, активно вовлечённого в жизнь общества, в современной

терминологии – некоего «просвещенного коммерсанта» [1, с. 23]. Для понимания изменения характера благотворительности купцов нового поколения уделим внимание деятельности такого же характера отца Вахрамеева – Александра Ивановича.

А.И. Вахрамеев был купцом старого закала. В воспоминаниях его характеризуют эпитетами: жалостливый, набожный, благочестивый. Кроме того, некоторые свидетельства говорят о том, что старшему Вахрамееву не особенно нравилась общественная деятельность сына [1, с. 23]. Однако помощь ближнему всегда была традиционна для семьи Вахрамеевых. Булки из пекарни Вахрамеевых бесплатно развозились в приюты, больницы, богадельни, тюрьмы, а также могли быть бесплатно получены бедными гражданами. Подобные патриархальные формы благотворительности были свойственны представителям купеческого сословия на протяжении долгого времени. В их основе лежат идея милосердия, заповедь «возлюби ближнего», старейшее нравственное требование – поддержать нуждающихся соплеменников. Традиции, по которым ценились людская солидарность и круговая порука, заставляли купцов жертвовать средства на открытие благотворительных заведений, нередко для представителей своего сословия. В 1883 г. Александр Иванович открыл в Ярославле богадельню для «...призрения 20 престарелых не имеющих средств к своему пропитанию женщин...» [10]. При этом он жертвует целый дом и капитал в 20 тысяч рублей, затем увеличивая его до 30 тысяч. Кроме того, в доме были устроены отапливаемые квартиры для пяти семей [1, с. 23-24].

Таким образом, мы видим, что устройство богаделен, пожертвования церквям, «кормление» бедных, в т.ч. заключённых – всё это традиционные виды благотворительности старого купечества. Однако, на наш взгляд, они направлены скорее на поддержку нуждающихся,

даровании возможности «дожить» свой век, найти приют и пропитание. Новый же коммерсант ставил перед собой иные задачи.

### **Механизмы реабилитации заключённых на примере благотворительной деятельности И.А. Вахрамеева**

Иван Александрович бережно хранил традиции семьи, поэтому, безусловно, видел необходимость помогать обездоленным. Однако характер помощи был преобразован согласно времени. Начало 1880-х гг. – процесс окультуривания молодого поколения предпринимателей, происходящий в атмосфере, созданной либеральными реформами Александра II. Одним из важнейших последствий являлось развитие инновационной благотворительности: теперь пожертвования шли в первую очередь не на пропитание «сырых и убогих», а на поддержку проектов, которые имели широкую общественную значимость и способствовали общему подъёму в экономической и социально-культурной сферах региона. И.А. Вахрамеев обращает внимание преимущественно на детей, стремясь поддержать приюты и учебные заведения, хотя церквям и богадельням он помогает по-прежнему. Т.к. он являлся гласным и городским головой, то избирался в качестве представителя от Ярославской городской думы во многие попечительские советы учебных и благотворительных заведений. Известно, что Иван Александрович был почётным членом Ярославского губернского попечительства детских приютов и Екатерининского дома призрения ближнего. Такое звание присваивалось благотворителям, внёсшим значительные пожертвования [1, с. 24].

Стремление оказать помощь тем, кто будет формировать общество, кто может оказаться этому обществу полезен – вот новое направление благотворительной деятельности И.А. Вахрамеева. И если поддержка юного поколения также довольно известна, то забота о

заключённых – факт в биографии Вахрамеева новый и весьма любопытный. Дело в том, что участие в реабилитации граждан, отбывающих заключение, осуществлялось Иваном Александровичем сразу на всех этапах.

Нам удалось найти информацию о том, что Иоанно-Рыльская Церковь при исправительном арестантском отделении на Угличской улице была устроена в 1885 г. тщанием И.А. Вахрамеева. Она являлась домовою, из двух жилых комнат [17, с. 37] и располагалась в верхнем этаже второго (меньшего) корпуса. «Престол один. Утварью достаточна» [7, л. 2]. Имеется школа и библиотека [17, с. 37]. В 1895 г. Иван Александрович строит также деревянный с мезонином флигель, крытый железом, где размещается священник церкви со своей семьей. Церковным старостой вплоть до своей смерти в 1908 г. был также Вахрамеев [7, л. 2].

Кроме того, Иван Александрович передаёт стремление заботиться о нуждах заключённых и своим детям. Так, нам удалось обнаружить сведения, что на средства его сына Александра была украшена живописью и мраморным иконостасом ещё одна церковь – во имя Преподобного Сергия Радонежского при исправительном арестантском отделении в Коровниках [17, с. 51].

Собственно, забота о духовном исправлении заключённых была, как можно заметить, не просто формальным пожертвованием. Устройство церкви, забота о бытовых нуждах, формирование штата и условий для службы, а также внимание к визуальной красоте – всё это говорит о том, что Вахрамеев действительно стремился помочь духовно очиститься и встать на путь исправления тем, кто оступился.

Однако стоит заметить, что Иван Александрович не был единственным из рода, кого волновала проблема религиозного влияния на исправление заключённых. Представитель другой ветви Вахрамеевых – Михаил Евграфович также с

1880 г. являлся церковным старостой Всехскорбящинской Сергиевской церкви при Ярославской исправительном отделении. В деле о награждении старосты Ярославской Всехскорбящинской церкви, датированным 1885 г., мы находим сведения о пожертвованиях М.Е. Вахрамеева в эту церковь: «...новая, хорошей работы, плащаница, и к ней четыре высокие подсвечника со свечами, два полных священнических облачения, икона Рождества Христова, четыре лампадки, четыре киоты и поновлены три иконы, исправлена вся ризница, со всею к ней принадлежностью, вновь переплетены все церковные книги. Кроме того, во время богослужений освещение церкви, а также просфоры, вино и ладан покупались церковным старостою Вахрамеевым на свой счёт» [8, л. 2].

Поскольку церкви при тюрьмах и арестантских отделениях практически не получали таких доходов как кружечный, свечной и кошелек, т.к. вход в них «посторонним кроме служащих и бывающих по особым случаям и распоряжениям начальства воспрещается, а арестанты по закону денег при себе иметь не могут» [8, л. 5], то нагрузка по обеспечению всем необходимым для богослужений ложилась, как правило, на церковного старосту. Поэтому его выбор был чрезвычайно важным условием осуществления церковной службы в пенитенциарных учреждениях.

Ещё одним проявлением заботы над уже бывшими заключёнными стало участие И.А. Вахрамеева в учреждении Ярославского Общества пособия лицам, освобождаемым из тюремного заключения. Интересно, что в провинции первое подобное общество в системе патроната зародилось именно в Ярославле. Ранее подобные организации существовали только в Санкт-Петербурге – Общество пособия несовершеннолетним, освобожденным из мест заключения, основанное в 1878 г., и такое же в Москве – с 1886 г. [4, с. 98]. По данным на 1901 г. в России насчитывалось 889 мест заключения

со среднесуточным составом содержащихся в них 100 тысяч человек. Обществ патроната же на всю империю было всего 6 (Санкт-Петербург, Кишинев, Одесса, Москва, Ярославль, Пермь) [4, с. 98].

В 1895 г. директор Ярославского Губернского Тюремного Комитета В.К. Иванов, который был близко знаком с нуждами заключённых, обращает внимание на то, что большая часть освобождаемых из тюрем выходит на свободу в «самой жалкой одежде, нередко в холодное время года». Отсутствие же нормального внешнего вида является также основным препятствием в устройстве на работу. Ярославский Губернский Тюремный Комитет, указывая на то, что в обязанности Комитетов Общества Попечительства о тюрьмах входит забота об участии заключённых и исправление их нравственности, и что «...освобожденные из тюремного заключения арестанты, не имеющие личной собственной одежды и средств для приобретения, лишены возможности обратиться к честному труду и, по необходимости, должны прибегать к прежней порочной жизни...», постановил учредить в Ярославле Общество пособия лицам, освобождаемым из тюремного заключения. Проект благотворительной организации был разработан директорами Тюремного Комитета, в числе которых был и И.А. Вахрамеев [9, л. 15-16]. Главной целью данного общества была поддержка освобождающихся заключённых и помощь им средствами для покупки билетов домой, одежды и пр. при условии удовлетворительного поведения и стремлении встать на путь исправления. Кроме того, члены рассматриваемой организации также оказывали посильную помощь семьям заключённых, если те находились в трудном положении. В отчёте Общества пособия лицам, освобождаемым из тюремного заключения, за 1905 г. среди почётных членов мы видим имя ещё одного представителя знаменитой ярославской династии – Николая Николаевича Вахрамеева [9, л. 22].

Здесь же стоит отметить, что Александр Николаевич, брат Николая Николаевича, тоже не остался в стороне от благотворительной деятельности родственников и от судьбы ещё одного благотворительного учреждения – Ярославского приюта для арестантских детей. Вообще данная организация имела целью содержание детей тех родителей, которые отбывали наказание. Но при наличии свободных мест сюда могли быть помещены и беспризорники «с целью предохранения их от развития порочных наклонностей» [9, л. 48]. Среди источников финансирования приюта видное место занимает завещанный ему капитал А.Н. Вахрамеева, проценты с которого шли на обеспечение учреждения всем необходимым [9, л. 49].

Таким образом, мы видим, что реабилитация заключённых была предметом заботы сразу нескольких представителей купеческого рода Вахрамеевых. Однако именно Иван Александрович, на наш взгляд, проявил себя наиболее активно в этом направлении. Сохраняя традиции предков, при этом будучи прогрессистом по натуре, он искал новые возможности для помощи обществу. Занимая пост городского головы, он не только вникает в проблемы благоустройства, но и занимается социальными проблемами. Возвращение преступников к нормальной жизни – проблема, актуальная и сейчас. Ввиду новых фактов предстоит изучить эту сторону деятельности И.А. Вахрамеева более глубоко. Но уже сейчас с уверенностью можно сказать, что мы можем наблюдать синтез деловых и человеческих качеств Ивана Александровича: с одной стороны, помощь ближнему, наставление на путь истинный тех, кто оступился, а с другой – увеличение количества тех же рабочих рук, которых можно привлечь к работе, протянув им руку помощи.

### **Заключение**

На сегодняшний день деятельность представителей рода Вахрамеевых в

разных направлениях достаточно изучена в краеведческой литературе. Ряд членов этой семьи, а в особенности самый известный её представитель – Иван Александрович Вахрамеев, известны широкой аудитории не только в качестве предпринимателей и ярких деятелей своей эпохи, внёсших существенный вклад в развитие различных сфер, но и как меценаты, много делавшие для процветания города и улучшения жизни общества. Однако нам удалось открыть новые факты проявления филантропии членами этой купеческой семьи. Необходимо отметить, что на рубеже XIX–XX вв. мы наблюдаем возникновение массы благотворительных обществ, а желание стать попечителем того или иного заведения можно увидеть среди многих представителей в том числе купечества. Но чаще всего под такую заботу попадали организации, связанные с людьми, оказавшимися в трудной ситуации не по своей воле. К преступникам в обществе было совсем иное отношение. Тем интереснее для исследования представляется деятельность Ивана Александровича Вахрамеева и других членов этого рода, направленная на помощь данной категории. Путь реабилитации заключённого благодаря стараниям Ивана Александровича начинался ещё в тюремных стенах, где преступник имел возможность духовного воспитания, бесед со священнослужителями, чтения книг. Также не остаются на произвол судьбы и бывшие заключённые, которые имеют возможность получить помощь в виде отправки домой, заботы об их семье, одежды и других необходимых вещах.

На данный момент мы не располагаем данными о трудоустройстве бывших заключённых на предприятиях Вахрамеева, однако допускаем эту гипотезу. Её проверка займёт время, т.к. необходим глубокий анализ и сопоставление большого количества данных. Если же она подтвердится, то мы откроем ещё одну страницу

благотворительной деятельности И.А. Вахрамеева и его семьи.

Но обнаруженные нами факты уже позволяют говорить о том, что Вахрамеевы, и более всего Иван Александрович, сделали многое для нравственного перевоспитания заключённых, а также помогали пенитенциарным учреждениям материально на протяжении долгого времени.

Хотим уделить особое внимание тому, что в современной России уровень рецидива остаётся очень высоким. По данным Министра юстиции РФ К.А. Чуйченко порядка 44% возвращается в тюремные учреждения [18]. Практически каждый второй. И если в рамках пенитенциарной реабилитации мы ещё можем рассматривать трудовую деятельность заключённых, работу библиотек и усечённое по сравнению с рубежом XIX-XX вв. влияние Русской Православной Церкви, то постпенитенциарная реабилитационная система в современной России требует решения многих вопросов. Одной из главных причин неудачной ресоциализации и невозможности вернуться в русло нормальной жизни является весьма затруднительный поиск работы для лиц, имеющих судимость и отбывших наказание. Большинство работодателей не готовы занимать рабочие места бывшими заключёнными. Между тем, создание социальных программ, способных помочь бывшим заключённым с решением ряда проблем, возникающих при попытке интеграции в общество и нормальные жизненные условия, могло бы снизить процент повторных преступлений. Современные предприниматели могут вернуться к вопросам, которые пытались решить наши предки, в частности Иван Александрович Вахрамеев. Давая возможность отбывшим наказание людям вернуться к законопослушной жизни, помогая им и в стенах тюрем, и, что ещё важнее – после, работодатели не только реализуют свой филантропический потенциал, но и

улучшают социальную и экономическую составляющую. Позволяя устроиться на работу, помогая на первых порах вхождения в жизнь без преступлений, помимо рабочей силы, можно получить главное – спасение чьей-то души. Именно этот посыл пронёс через всю свою деятельность и через всю свою жизнь Иван Александрович Вахрамеев.

#### Список использованной литературы и источников

1. Белова М.Ю. Благотворительная деятельность семьи Вахрамеевых / М.Ю. Белова // Вахрамеевские чтения: сб. материалов науч. конф. (Ярославль, 7 дек. 2006 г.) / Музей истории г. Ярославля, Гос. арх. Яросл. обл.; под ред. В.М. Марсановой. – Ярославль: МУБиНТ, 2007.
2. Белова М.Ю. Деятельность муниципального управления по развитию благотворительности: механизмы и практика (на примере г. Ярославля, 1870-1914) / М.Ю. Белова // Благотворительность в России. Исторические и социально-экономические исследования / Ред.-сост. О.Л. Лейкинд, А.В. Орлова, Г.Н. Ульянова. – СПб.: Журнал «Звезда», 2005.
3. Белова М.Ю. Почётное гражданство как одна из форм признания государством благотворительной деятельности горожан (на примере почётных граждан города Ярославля конца XIX – начала XX вв.) / М.Ю. Белова // Благотворительность в России. Исторические и социально-экономические исследования / Ред.-сост. О.Л. Лейкинд. – СПб.: Лики России, 2003. – С. 121–132.
4. Брылева Е.А. Благотворительно-тюремные общества России: прошлое и настоящее / Е.А. Брылева // Правовое поле современной экономики. – 2016. – №3. – С. 98–106.
5. Вахрамеевские чтения: сб. материалов науч. конф. (Ярославль, 7 дек. 2006 г.) / Музей истории г. Ярославля, Гос. арх. Яросл. обл.; под ред. В.М. Марсановой. – Ярославль: МУБиНТ, 2007.

6. Велитченко Н. С. Деятельность И. А. Вахрамеева на посту городского головы в 1881–1887 гг. / Н.С. Велитченко // Золотаревские чтения. Вып. VIII / Рыбинск. гос. историко-архит. и худож. музей-заповедник. – Рыбинск: Рыбинское подворье, 2000.

7. Государственный архив Ярославской области (далее ГАЯО). Ф. 230. Оп. 2. Д. 5525. Клировая ведомость Иоанно-Рыльской при исправительном арестантском отделении церкви г. Ярославля за 1915 г.

8. ГАЯО. Ф. 230. Оп. 3. Д. 2229. Дело о награждении грамотой с благословением Святейшего Правительствующего Синода старосту церкви при Ярославском исправительно-арестантском отделении, ярославского купца Михаила Евграфовича Вахрамеева, за значительные пожертвования на нужды церкви.

9. ГАЯО. Ф. 335. Оп. 1. Д. 1897. Переписка с правлением Ярославского общества пособия лицам, освобождённым из мест заключения о его деятельности.

10. ГАЯО. Ф. 73. Оп. 3. Д. 2494. Дело по представлению Ярославской городской управы о присвоении звания почетного гражданина города Ярославля купцу Александру Ивановичу Вахрамееву.

11. Григорьев А.В. Вахрамеевы (Вахрамеевы), купцы и фабриканты / А.В. Григорьев // Яркихедия [Электронный ресурс] URL: <https://yark.wikipedia.ru/article/745vahrameevy-vahromeevy-kupcy-ifabrikanty> (Дата обращения: 16.06.2022 г.).

12. Кабанова Л. В. Вахрамеев – городской голова, меценат, коллекционер / Л.В. Кабанова // Ярославль купеческий: история и современность : материалы науч.-практ. конф., 8 июня 2006 г. / Мэрия

г. Ярославля, Музей истории г. Ярославля, Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. – Ярославль Гор. науч.-метод. центр соц. политики, 2006. – С. 71–73.

13. Марасанова В.М. Николай Пастухов и Иван Вахромеев: Бизнес, традиции, инновации / В.М. Марасанова // Век нынешний, век минувший... : исторический альманах. Вып. 10 / М-во образования и науки Рос. Федерации, Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова; отв. ред.: Ю. Ю. Иерусалимский, В. П. Федюк, В. М. Марасанова. – Ярославль: ЯрГУ, 2011. – С. 110–120.

15. Обнорская Н.В. Вахрамеевы (Вахрамеевы) / Н.В. Обнорская // Ярославское купечество: истории созидания / Под общ. ред. В. В. Горошников. – Рыбинск: Медиарост, 2022. – С. 36–42.

16. Обнорская Н.В. Купечество Ярославской губернии в конце XVIII – начале XX вв.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. / Н.В. Обнорская. – Ярославль: Б.и., 2000.

17. Рыбин К.Г. Краткие сведения о монастырях и церквях Ярославской епархии. Ярославль, 1908.

18. Стенограмма встречи Президента РФ В.В. Путина и Министра юстиции РФ К.А. Чуйченко от 31.01.2022. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67666>. (Дата обращения: 18.06.22)

19. Тихомиров И.А. Просвещенный «лабазник». Памяти И.А. Вахрамеева. / И.А. Тихомиров // Тихомиров И.А. Граждане Ярославля: из записок ярославского старожилы / И. А. Тихомиров; вступ. ст. и коммент. Я. Смирнова. – Ярославль: Александр Рутман, 1998. – С. 5–40.

## CHARITABLE ACTIVITIES OF I.A. VAKHRAMEEVA AS AN EXPERIENCE OF PENITENTIARY AND POST-PENITENTIARY REHABILITATION OF PRISOERS

**Alina Popova** – 2nd year master's student of the direction "Domestic History" of the Faculty of History of the P.G. Demidov YarSU, [wwaaww1@rambler.ru](mailto:wwaaww1@rambler.ru)

The article discusses the charitable activities of the Yaroslavl merchant dynasty of the Vakhrameyevs. In particular, special attention is paid to the philanthropic activities of Ivan Alexandrovich Vakhrameev in relation to criminals serving sentences and former prisoners. Based on the data introduced into scientific circulation for the first time, the author analyzes the mechanisms of the impact of merchants' charity on the spiritual education of criminals, as well as their desire to help former prisoners. In addition, it is noted that it is possible to use the experience of philanthropists of the turn of the XIX-XX centuries in relation to solving the problem of weak re-socialization and integration into society in modern Russia.

### Keywords:

*Vakhrameev, Vakhrameev, Yaroslavl, Yaroslavl province, penitentiary system, rehabilitation, resocialization, charity, philanthropy.*

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Баширов Марат Фаатович** – эксперт фонда «Институт экономических и социальных исследований (ИЭСИ), член Национального реестра независимых директоров и комиссии по энергетике при РСПП, профессор кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти

**Богомазов Сергей Александрович** - стажер-исследователь научно-учебной лаборатории исследований в области бизнес-коммуникаций, студент 4 курса бакалавриата ОП «Политология», [sbogomazov@hse.ru](mailto:sbogomazov@hse.ru)

**Борисов Сергей Ренатович** - PhD, к.э.н., профессор кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти НИУ ВШЭ, Председатель Попечительского совета Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»).

**Вдовин Игорь Александрович** - член Правления, вице-президент Российского союза промышленников и предпринимателей, доктор юридических наук, профессор кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти НИУ ВШЭ.

**Ефременков Иван Николаевич** - руководитель Центра экспертизы и аналитики, заместитель исполнительного директора по правовым вопросам и экспертизе «ОПОРЫ России».

**Илюшникова Татьяна Александровна** – к.э.н., заместитель Министра экономического развития Российской Федерации

**Каширина Ангелина Валерьевна** - студентка 1 курса направления подготовки «Государственное и муниципальное управление» Ярославского филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации email: [angelin4ik1226@gmail.com](mailto:angelin4ik1226@gmail.com) тел.: 8(977)103-58-79 адрес: г. Ярославль, ул. Кооперативная, 12а

**Котелевская Ирина Васильевна** – к.ю.н., заслуженный юрист РФ, заместитель председателя Комитета по развитию конкуренции, исполнительный директор Центра развития корпоративных отношений РСПП, доцент Кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти

**Луценко Сергей Иванович** - аналитик Института экономической стратегий Отделения общественных наук РАН, член Экспертного совета Комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по обороне. E-mail: [scorp\\_ante@rambler.ru](mailto:scorp_ante@rambler.ru)

**Попова Алина Владимировна** - магистрант 2 курса направления «Отечественная история» исторического факультета ЯрГУ им. П.Г. Демидова, [wwaaww1@rambler.ru](mailto:wwaaww1@rambler.ru)

**Саломатин Юрий Владимирович** - стажер-исследователь научно-учебной лаборатории исследований в области бизнес-коммуникаций, студент 2 курса магистратуры ОП «Коммуникации в государственных структурах и НКО», [ysalomatин@hse.ru](mailto:ysalomatин@hse.ru)

**Уринсон Яков Моисеевич** - доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти НИУ ВШЭ.

## ПАМЯТКА ДЛЯ АВТОРОВ ЖУРНАЛА «БИЗНЕС. ОБЩЕСТВО. ВЛАСТЬ»

Уважаемые авторы! К публикации принимаются научные статьи объемом не более 1,5 п.л. и рецензии объемом не более 0,5 п.л. Помимо основного текста, статья должна включать в себя следующие обязательные элементы:

- Название статьи
- Фамилия, инициалы автора
- Аннотация
- Ключевые слова
- Список литературы

Ключевые слова выделяются курсивом, фамилия и инициалы автора, заголовки статьи выделяются жирным шрифтом. Допускается выделение ключевых идей в статье жирным шрифтом. ФИО автора, название статьи, аннотация и ключевые слова должны быть продублированы на английском языке.

Шрифт – «Book Antiqua», размер: основной текст - 12 pt, через 1 интервал; название статьи – 18 pt, фамилия и инициалы автора - 14 pt, через 1 интервал, абзац 1,0 см, все поля по 2 см. Интервал перед абзацем – 0 pt, после - 6 pt. Выравнивание текста по ширине. Отступ для красной строки составляет 1,25 см. Верхнее и нижнее поля составляют 2 см, правое и левое – 1,25 см.

Сокращения, условные обозначения и цитаты оформляются в соответствии с общепринятыми стандартами (ГОСТ Р 7.0.5–2008).

Нумерация формул, рисунков, таблиц – единая, сквозная по всему тексту.

При написании статьи используются затекстовые ссылки, которые оформляются в квадратных скобках ([3] или [3, 15]), где первое число указывает на номер источника в списке литературы, а второе – страницу, на которую ссылается автор.

Список должен быть выполнен в соответствии с требованиями ГОСТа. В начале списка в алфавитном порядке указываются источники на русском языке, затем – источники на иностранных языках. Образцы оформления источников в списке литературы:

1. Лопатина Е. И. GR-менеджмент как современный инструмент управления взаимодействием бизнеса с органами власти // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 41. – С. 150–154.

2. Официальный сайт Центра по изучению проблем взаимодействия бизнеса и власти [Электронный ресурс] URL: <http://www.gr-center.ru/> (Дата обращения: 15.04.2017).

На отдельном листе указывают полностью имена, отчества и фамилии авторов, ученая степень и ученое звание, должность и место работы (включая адрес места работы), рабочий и контактный телефоны, электронные адреса. Данная информация представляется на русском и на английском языках.

Окончательный документ электронной версии статьи должен иметь расширение docx.

Приглашаем к сотрудничеству всех заинтересованных авторов!

Научно-учебная лаборатория бизнес-коммуникаций НИУ ВШЭ

Отв. секретарь журнала: Умаров Саламудин Шамсудинович  
salamudin.umarov@mail.ru